Предлагаю к рассмотрению одиннадцать замечаний и предложений:

1. В пункте 4 поставить запятую после слова элементов, иначе без нее словосочетание «элементов сборочных единиц» понимается неоднозначно (к сборочным единицам понятие «элементы» не применяется).

2. В пункте 5 исключить абзац «контроль свойств объектов контроля», поскольку в пункте 6 перечислены методы (виды) контроля, предназначенные только для выявления дефектов у объектов контроля, но не свойств. Контроль свойств (химический состав, механические свойства, металлография и др.) относится к деятельности в области разрушающего контроля, на которую данные ФНП не распространяются. Хотя в настоящее время существуют переносные приборы, позволяющие контролировать ряд свойств без нарушения целостности и прочности объекта контроля, но чаще контроль свойств осуществляется стационарными приборами (а во многих случаях только ими, например, контроль пределов прочности и текучести металла, точный химический анализ, или в случаях, когда переносные приборы невозможно использовать в силу труднодоступности мест контроля на объекте), для чего необходимы выборки материалов непосредственно из объектов контроля. И в любом случае контроль свойств осуществляется лабораториями, деятельность которых не контролируется органами Ростехнадзора согласно пятому абзацу письма Ростехнадзора от 20.12.2011 № 08-00-20/4397 за подписью начальника Управления общепромышленного надзора Г.М. Селезнева.

3. Пункт 5 дополнить абзацем следующего содержания:

«Номенклатура работ, выполняемых при НК, принимается в зависимости от объекта контроля.».

Предлагаемый абзац исключает толкование данного пункта так, что все перечисленные в нем работы должны выполняться при проведении НК вне зависимости от объекта контроля, иначе это приведет к необоснованным завышениям стоимости работ по НК, недоразумениям и спорам между исполнителями НК, заказчиками НК и органами Ростехнадзора.

4. В восьмом абзаце пункта 6 сокращения «ПВК» и «ПВТ» заменить, соответственно, на «КК» и «КТ», поскольку «ПВК» это сокращение общего наименования метода (вида) «контроль проникающими веществами», а капиллярный контроль принято сокращать «КК», соответственно, контроль течеисканием – «КТ».

5. В пункте 9 словосочетание «подтвердившими компетентность» заменить на «аттестованными», поскольку лаборатории НК должны быть аттестованы согласно п. 1.3, 2.1 ПБ 03-372-00, а подтверждение компетентности лабораторий НК является составляющей процедуры аттестации согласно п. 1.3 ПБ 03-372-00.

6. Во втором абзаце пункта 10 словосочетание «подтвердить компетентность» заменить на «быть аттестованными», поскольку работники НК должны быть аттестованы согласно п. 1.3 ПБ 03-440-02, а подтверждение компетентности работника (персонала) НК является составляющей процедуры аттестации согласно п. 1.3 ПБ 03-440-02.

7. В пункте 12 указано, что «Работы по НК выполняются в соответствии с документами по НК, которые включают в себя следующую информацию:», однако:

7.1) слово «документы» указано во множественном числе, в связи с чем непонятно – перечисленная в пункте 12 информация обязательно должна быть изложена в нескольких документах или допускается изложить в одном;

7.2) не установлено кто должен разрабатывать документы по НК: только те, кто указан в пункте 9 ФНП, или кто-то еще имеет право, а также могут ли таковыми документами являться нормативные (ГОСТы, РД, СО, СТО и др.), учитывая, что информация для ряда абзацев пункта 12 приведена в НД по техническому диагностированию ТУ и обследованию ЗиС;

7.3) не указано общее наименование документов по НК (иначе как потом объяснять какой документ нужен, ну не ссылаться же каждый раз на пункт 12 вместо конкретного наименования);

7.4) не установлена необходимость согласования документов по НК с эксплуатирующей ОПО организацией, однако, требования к организации НК, перечисленные в десятом абзаце пункта 12, относятся к ведению эксплуатирующей организации.

Такая неопределенность однозначно приведет к недоразумениям и спорам между исполнителями НК, заказчиками НК и органами Ростехнадзора, в связи с чем ее необходимо устранить.

8. В пункте 12 в конце десятого абзаца (начинающегося со слов «требования к организации НК») поставить точку с запятой вместо ошибочно поставленной точки и после него добавить абзац следующего содержания:

«требования к подготовке объекта контроля к проведению НК;».

В десятом абзаце указаны требования к организации НК, но все, что там перечислено, не касается подготовки самого объекта контроля к НК. Если это не прописать в ФНП, то объект контроля запросто может быть предъявлен к НК в непотребном виде – неочищенным, неосвобожденным от содержимого или рабочей среды, неосушенным и т.п., что нередко случается на практике, если в договоре на НК или ином документе не оговорено кто и как должен подготовить объект к контролю.

9. В последнем абзаце пункта 13 после слова «требованиям» добавить словосочетание «нормативных и (или)», поскольку для большинства методов (видов) НК, предусматривающих использование дефектоскопических материалов, разработаны нормативные документы, устанавливающие в том числе и требования к этим материалам (см. п. 2.2 ГОСТ 7512-82, р. 2 ГОСТ 18442-80, р. 7 ГОСТ Р 56512-2015), а методического документа (МД) на метод (вид) НК может и не быть при наличии нормативного, если под МД подразумевается методика проведения того или иного НК, разработанная исполнителем (лабораторией или подразделением НК).

10. В конце последнего предложения пункта 21 после слова «контроля» добавить словосочетание «или до проведения очередного НК объекту контроля», поскольку, согласно пункту 12, работы по НК выполняются в соответствии с документами по НК, включающими в себя информацию о периодичности НК. Срок эксплуатации большинства объектов контроля исчисляется десятками лет, в связи с чем не имеет смысла хранить результаты НК все это время, если в течение срока эксплуатации объекта такой же НК предусмотрен неоднократно.

11. Пункт 21 дополнить предложением следующего содержания:

«Допускается хранение результатов НК в электронном виде путем сканирования отчетной документации.».

Учитывая огромное количество отчетной документации, накапливающейся у исполнителей НК, и особенно принимая во внимание, что этим же пунктом ее хранение предусмотрено в течение всего срока эксплуатации объекта контроля (в большинстве случаев это десятки лет), необходимо предусмотреть возможность хранения в электронном виде, поскольку оригиналы заключений, отчетов, актов и протоколов НК передаются заказчикам, а у исполнителей остаются их копии и нет смысла хранить их на бумажных носителях, иначе исполнителям придется нести существенные издержки на аренду помещений для хранения отчетной документации.