|  |  |
| --- | --- |
|  | Приложение к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект акта |

Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части эксплуатации зданий, сооружений   
и технических устройств на опасных производственных объектах» (далее – проект акта)

Минэкономразвития России проведены публичные консультации по проекту акта.

Проект акта и перечень вопросов по нему были направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников   
и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия» и другие организации.

Всего по результатам публичных консультаций было получено 17 отзывов от:

1. ООО «СИБУР» (пункты 1, 17, 18, 19, 20, 30 сводной таблицы);
2. ПАО «Лукойл» (пункты 2, 3, 11, 12, 24 сводной таблицы);
3. ООО «Иркутская нефтяная компания» (пункт 6 сводной таблицы);
4. ПАО «Сургутнефтегаз» (пункты 4, 9, 10, 13, 14, 22, 29 сводной таблицы);
5. ПАО «КАМАЗ» (пункты 5, 30 сводной таблицы);
6. ООО «Афипский НПЗ» (пункты 7, 8, 28 сводной таблицы);
7. ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (пункт 15 сводной таблицы);
8. ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина (пункт 16 сводной таблицы);
9. ПАО «Мечел» (пункты 17, 19, 23, 25 – 27, 30 сводной таблицы);
10. АО «Апатит» (пункт 21 сводной таблицы);
11. ПАО «Т Плюс» (пункт 31 сводной таблицы);
12. ПАО «НК «Роснефть»;
13. ПАО НК «РуссНефть»;
14. АО «Зарубежнефть»;
15. АО «ВМЗ»;
16. АО «Мосводоканал»;
17. Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы».

**Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций по проекту акта с указанными представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Пункт проекта акта** | **Замечания и (или) предложения указанных представителей субъектов предпринимательской и иной деятельности** |
| 1 | Статья 1 Закона № 116-ФЗ | Отсутствует понимание, какие конкретно требования будут предъявляться к квалификации специалистов по обследованию зданий и сооружений (далее – ЗиС) и специалистов по техническому диагностированию технических устройств (далее – ТУ).  В соответствии с проектом акта специалист по обследованию ЗиС – физическое лицо, сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий;  Специалист по техническому диагностированию ТУ – физическое лицо, подтвердившее соответствие квалификации положениям соответствующего профессионального стандарта.  Представляется, что это достаточно жесткие требования к специалистам, обеспечения соответствующей квалификации данных лиц может повлечь дополнительную финансовую нагрузку для предприятий. |
| 2 | Изложить в редакции:  «специалист по обследованию технического состояния зданий и сооружений - физическое лицо, осуществляющее обследование технического состояния зданий и сооружений на опасных производственных объектах, аттестованный в области промышленной безопасности;  специалист по техническому диагностированию - физическое лицо, осуществляющее техническое диагностирование технических устройств, аттестованный в области промышленной безопасности;».  В настоящее время отсутствуют соответствующие профессиональные стандарты и с вводом новой редакции, эти требования будут не выполнимы. |
| 3 | Статья 6 Закона № 116-ФЗ | Предлагается не расширять перечень видов деятельности в области промышленной безопасности за счет регулируемых другой отраслью законодательства (о техническом регулировании). Установление новых видов деятельности в области промышленной безопасности потребует разработку новых обязательных требований для их осуществления, что не соответствует целям «регуляторной гильотины». |
| 4 | Проектом акта предусмотрено отнесение проведения технического диагностирования ТУ, применяемых на ОПО, и обследования технического состояния ЗиС на ОПО к видам деятельности в области промышленной безопасности.  При этом согласно действующим положениям Закона № 116-ФЗ отдельные виды деятельности в области промышленной безопасности подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.  Отнесение данных работ к отдельным видам деятельности в области промышленной безопасности в дальнейшем может привести к необходимости получения лицензии на их осуществление, что потребует дополнительных расходов и необходимости получения разрешительной документации. Кроме того, данная неоднозначность норм противоречит целям разработки проекта акта. |
| 5 | Статья 7 Закона № 116-ФЗ | В пункте 4 статье 7 Закона № 116-ФЗ уточнить термин «электронный документ». |
| 6 | К проекту акта имеются юридико-технические замечания.  Представляется необходимым в абзаце втором подпункта «в» пункта 5 статьи 1 проекта акта установить, что эксплуатация ЗиС на ОПО не допускается после истечения срока их эксплуатации не до, а без принятия решения о возможности их эксплуатации, что обоснованно, поскольку исключает двусмысленность толкования о моменте принятия соответствующего решения, и сопоставимо с абзацем третьим подпункта «а» пункта 4 статьи 1 проекта акта, а, кроме того, указать на установление срока эксплуатации не только проектной документацией, но и предыдущим решением о возможности эксплуатации, что прослеживается в следующем абзаце 3 подпункта «в» пункта 5 статьи 1 проекта акта и также исключает двусмысленность толкования об однократности соответствующего решения.  Представляется необходимым абзац второй подпункта «в» пункта 4 статьи 1 проекта акта сопоставить с абзацем третьим подпункта «в» пункта 5 статьи 1 проекта акта применительно к виду электронной подписи при принятии в форме электронного документа решений, поскольку для зданий и сооружений на ОПО закреплен конкретный вид электронной подписи – усиленная квалифицированная, а для ТУ, применяемых на ОПО, нет. |
| 7 | Необходимо дать определение понятию «Техническая документация» (фраза «при отсутствии в технической документации данных о сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает десять лет» является не определенной). Не ясно какой документ будет определяющим при определении сроков службы/ресурсов или назначенных сроков службы/ресурсов для технических устройств. Необходимо ввести правило, что все ТУ на ОПО должны иметь паспорта, в которых указаны данные сроки, на которые и необходимо ориентироваться. |
| 8 | Не понятно, что подразумевается под фразой «заменой материала несущих элементов такого технического устройства», это одну марку стали заменили на другую, или, ввиду износа листа металла, заменили на новый, из того же материала. Не ясно что является несущим элементом для технического устройства. Случай не конкретизирован, в нормативных документах отсутствует четкое определение данного понятия, каждый может трактовать его по-своему, и принимать решение проводить или не проводить техническое диагностирование в этом случае. |
| 9 | В проекте акта, как и в Законе № 116-ФЗ, применяется термин «обособленное структурное подразделение», понятие которому не дано. В связи с этим указанный термин толкуется по-разному территориальными органами Ростехнадзора, предприятиями и вызывает спорные ситуации. Кроме того, проект акта противоречит сводному отчету разработчика проекта, в котором упоминаются только термин «структурные подразделения».  Для исключения неоднозначного толкования данного термина требуется дать ему определение в статье 1 Закона № 116-ФЗ, следующего содержания: «обособленное структурное подразделение - филиал, представительство или иное структурное подразделение юридического лица, эксплуатирующие ОПО, признанные обособленным структурным подразделением в соответствии с внутренним локальным актом юридического лица». |
| 10 | Статьи 7, 9 Закона № 116-ФЗ | Заменить слова «руководителем» на слова «техническим руководителем».  Проектом акта предусматривается, что решение о продлении сроков эксплуатации ЗиС и ТУ будет приниматься руководителем организации, эксплуатирующей ОПО.  Ввиду специфики осуществляемых видов деятельности организациями, эксплуатирующими ОПО, в их штате имеется должность технического руководителя (главного инженера). Данное лицо осуществляет оперативное руководство работой производственных служб, является ответственным за производственными процессами на предприятии и за безопасной эксплуатацией ОПО. Технический руководитель имеет аттестацию в области промышленной безопасности и обладает необходимыми знаниями технологии производства и технической квалификацией.  В этой связи целесообразно полномочия на принятие решения о продлении сроков эксплуатации ЗиС и ТУ предоставить техническому руководителю организации. |
| 11 | Статья 9 Закона № 116-ФЗ | Не упоминать установление обязательных требований к форме оценки соответствия ТУ в Федеральных номах и правилах.  в) дополнить пунктами 4-6 следующего содержания:  «4. …  5. Техническое диагностирование технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, проводится специалистами по техническому диагностированию в порядке, установленном законодательством о техническом регулировании, на основании принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.  6. Специалист по техническому диагностированию обязан:  соблюдать установленные законодательством о техническом регулировании требования к проведению технического диагностирования;  всесторонне, достоверно и объективно определять фактическое состояние технических устройств;  обеспечивать объективность и обоснованность выводов, содержащихся в заключении технического диагностирования;  обеспечивать сохранность материалов, предоставленных ему при проведении технического диагностирования технических устройств, и конфиденциальность информации, полученной в ходе проведения указанного диагностирования.».  Установление требований к формам оценки соответствия продукции (в рассматриваемом случае – к ТУ на ОПО) – прерогатива только законодательства о техническом регулировании (в нем установление обязательных требований предусмотрено в технических регламентах, стандартах и сводах правил), а не законодательства в области промышленной безопасности (в нем установление обязательных требований предусмотрено в Федеральных нормах и правилах). |
| 12 | Изложить в редакции проекта акта: «4) внести в статью 9 следующие изменения:  а) абзац четырнадцатый пункта 1 изложить в следующей редакции:  «обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности, технического диагностирования технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и случаях с учетом требований технической документации, законодательства о техническом регулировании и в области промышленной безопасности;»;  б) пункт 1 дополнить абзацем пятнадцатым следующего содержания:  «обеспечивать проведение обследования технического состояния зданий и сооружений на опасных производственных объектах в установленных случаях и сроки с учетом требований проектной документации, а также законодательства о техническом регулировании»;  абзацы пятнадцатый - двадцать седьмой считать соответственно абзацами шестнадцатым - двадцать восьмым;  в) дополнить пунктом 3 следующего содержания:  «3. Эксплуатация зданий и сооружений на опасном производственном объекте, предназначенных для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, перемещения людей и грузов, локализации и ликвидации последствий аварий, после истечения нормативного срока их эксплуатации или при аварийном состоянии конструкций, включая грунтовое основание, не допускается до принятия решения о возможности их эксплуатации.  Решение о возможности эксплуатации зданий и сооружений на опасном производственном объекте, предназначенных для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, перемещения людей и грузов, локализации и ликвидации последствий аварий, принимается руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, либо руководителем ее обособленного структурного подразделения в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, с учетом утвержденных результатов обследования технического состояния зданий и сооружений.  Обследование технического состояния зданий и сооружений на опасном производственном объекте проводится специалистами по обследованию технического состояния зданий и сооружений в порядке, установленном законодательством о техническом регулировании, основываясь на принципах объективности, всесторонности и полноты исследований.  Специалист по обследованию технического состояния зданий и сооружений обязан:  соблюдать установленные стандартами, сводами правил и федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности требования к проведению обследования технического состояния зданий и сооружений на опасном производственном объекте;  всесторонне, достоверно и объективно определять фактические значения контролируемых параметров, характеризующих эксплуатационное состояние, пригодность и работоспособность зданий и сооружений и определяющих возможность их дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления и усиления;  обеспечивать сохранность материалов, предоставленных ему при проведении обследования технического состояния зданий и сооружений на опасном производственном объекте, и конфиденциальность информации, полученной в ходе проведения обследования технического состояния зданий и сооружений на опасном производственном объекте.». |
| 13 | В соответствии с проектом акта обследованию технического состояния подлежат ЗиС на ОПО, предназначенные для локализации и ликвидации последствий аварий. При этом, определение таким ЗиС не установлено, вследствие чего не представляется возможным определить, какие ЗиС подлежат обследованию технического состояния. В связи с этим требуется в статье 1 проекта акта дать четкое определение понятию ЗиС на ОПО, предназначенные для локализации и ликвидации последствий аварий. |
| 14 | Из сводного отчета к проекту акта следует, что предлагаемые проектом акта изменения позволят эксплуатирующей организации проводить обследование и диагностирование собственными силами. Однако, в проекте акта данная альтернатива оговаривается по-иному «обеспечивает проведение», что может привести к противоречивому толкованию его положений и способствовать совершенно противоположному их применению. Практика показывает, что «на местах» инспекторы Ростехнадзора по-разному толкуют положения законодательства, где нет четкого регулирования.  Именно поэтому в проекте акта требуется закрепить прямую норму, позволяющую осуществлять техническое диагностирование и обследование технического состояния собственными специалистами организации, эксплуатирующей ОПО. |
| 15 | Статья 13 Закона № 116-ФЗ | В пунктах 6 и 9 исключить слова «технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, зданий и сооружений»;  абзацы четвертый и пятый пункта 1 статьи 13 Закона № 116-ФЗ признать утратившими силу. |
| 16 | В целом по проекту акта | Необходимы изменения в Закон № 116-ФЗ по вопросам экспертизы промышленной безопасности, обследованию технического состояния ЗиС (исключить требование по проведению экспертизы/обследованию скважин нефтяных и газовых месторождений). Необходимы изменения, связанные с разъяснениями по вопросам присвоения классов опасности (в т.ч. для опасных производственных объектов бурения и добычи нефти, газа), ограждениям территорий скважин. |
| 17 | Отсутствует понимание в части требований к обеспечению и проведению обследований ЗиС и диагностированию ТУ, в том числе наличие соответствующей организационно-распорядительной документации, методик, инструкций, приборного парка и т.д. Обеспечение этих требований может повлечь дополнительную финансовую нагрузку на бизнес. |
| 18 | Отсутствует понимание, как в Ростехнадзоре будут учитываться (регистрироваться) случаи продления срока службы ЗиС и ТУ, решения о которых будет приниматься по результатам обследований и технического диагностирования. |
| 19 | Риски аварий и инцидентов вследствие возможного недостатка компетенций у руководителей и специалистов эксплуатирующих организаций для качественного проведения обследований технического состояния ЗиС и технического диагностирования ТУ, применяемых на ОПО. |
| 20 | Требуется переходный период не менее 5 лет. |
| 21 | Требуется переходный период до 2023 года. |
| 22 | Для вступления в силу проекта акта в обязательном порядке требуется установить переходный период. Предусмотренный проектом переходный период до 1 января 2022 г. представляется достаточным для возможности организаций, эксплуатирующих ОПО, пересмотреть свои локальные нормативные акты и организационно-распорядительные документы. Время переходного периода целесообразно рассматривать, в том числе как процедуру проведения эксперимента, и в переходный период установить организациям каникулы для проверок органами надзорной деятельности Российской Федерации. |
| 23 | Необходим минимум год переходного периода необходим для вступления в силу проекта акта, этот период необходим для аттестации персонала и приобретения оборудования для установленных процедур. |
| 24 | Установление обязательных требований к техническим устройствам, зданиям и сооружениям (в том числе на ОПО), а также формы и правила оценки соответствия этим требованиям в настоящее время регулируются законодательством о техническом регулировании (Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ), Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Закон № 384-ФЗ), Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» (ТР ТС 010/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности машин и оборудования). Положения проекта акта не учитывают разграничение законодательств о техническом регулировании и в области промышленной безопасности, установленное частью 4 статьи 1 Закона № 184-ФЗ.  Кроме того, содержащиеся в технических регламентах обязательные требования к продукции, в том числе к применяемым на ОПО ТУ (часть 1 статьи 7 Закона № 184-ФЗ, часть 5 статьи 1 ТР ТС 010/2011) и к зданиям и сооружениям ОПО (часть 1 статьи 3 Закона № 384-ФЗ), могут быть изменены только путем изменений и дополнений в соответствующий технический регламент, а не включенные в него требования не могут носить обязательный характер (часть 3 статьи 7 Закона № 184-ФЗ). |
| 25 | В случае принятия проекта акта, для бизнеса могут возникнуть следующие риски и негативные последствия: для проведения требуемых процедур владельцу бизнеса необходимо:  – выделение большого объема денежных средств для приобретения необходимого оборудования, поверки данного оборудования, ремонта и замены;  – выделение денежных средств для обучения и аттестации сотрудников, которые будут привлечены для проведения обследований. Специалист по обследованию ЗиС должен быть работником предприятия, что может влиять на объективность результата обследования ЗиС и в дальнейшем быть предъявлено инспекторами как основание для сомнения в результат обследования и, как следствие, обоснованности продления сроков эксплуатации ОПО.  – возложение всей ответственности в случае аварии или инцидента, в том числе и уголовной, на владельца бизнеса (работодателя, руководителей предприятия) – уход от ответственности Ростехнадзора.  – увеличение аварийных ситуаций и инцидентов на предприятии, что может привести к серьезным последствиям, несчастным случаям и будущим издержкам предприятия. |
| 26 | Оптимальный вариант – оставить проект акта без изменений. Сложившаяся практика привлечения третьих лиц для экспертизы промышленной безопасности, в том числе при продлении срока эксплуатации ОПО, является удовлетворительной, в любом случае существующее положение лучше, чем проектируемое. |
| 27 | Проектом акта в дополнение к экспертизе промышленной безопасности как существующей процедуре подтверждения безопасности вводятся две новые процедуры – обследование технического состояния зданий и сооружений; техническое диагностирование технических устройств. При этом не определено соотношение этих новых форм с экспертизой промышленной безопасности: являются ли они ее разновидностями или дополняет ее. Если дополняют – их введение означает дополнительную проверочную нагрузку на хозяйствующих субъектов, введение новых обязательных требований, которые станут предметом проверки Ростехнадзора. |
| 28 | Проектом акта устанавливаются не определенные фразы, которые могут трактоваться надзорными органами по данной процедуре по-своему, могут быть навязаны ничем не подтвержденные способы и подходы к диагностированию и может привести к различным мнениям заинтересованных лиц:  «Техническое диагностирование технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, проводится специалистами по техническому диагностированию в порядке, установленном федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, на основании принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники»;  «комплекс мероприятий, направленный на всестороннее обследование указанных технических устройств»;  «6. Специалист по техническому диагностированию обязан: соблюдать установленные федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности требования к проведению технического диагностирования; всесторонне, достоверно и объективно определять фактическое состояние технических устройств; обеспечивать объективность и обоснованность выводов, содержащихся в заключении технического диагностирования»  «Обследование технического состояния зданий и сооружений на опасном производственном объекте проводится специалистами по обследованию технического состояния зданий и сооружений в порядке, установленном федеральными нормами и правилами, основываясь на принципах объективности, всесторонности и полноты исследований».  «Специалист по обследованию технического состояния зданий и сооружений обязан: всесторонне, достоверно и объективно определять фактические значения контролируемых параметров, характеризующих эксплуатационное состояние, пригодность и работоспособность зданий и сооружений и определяющих возможность их дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления и усиления». |
| 29 | Необходимо закрепить положение о том, что подписание, утверждение и согласование документов в области промышленной безопасности в организации, эксплуатирующей ОПО, помимо руководителя данной эксплуатирующей организации, имеют права иные лица, уполномоченные на это распорядительными документами юридического лица или доверенностью.  Данное уточнение также требуется закрепить в связи с неоднозначностью складывающейся практики «на местах», когда инспекторы Ростехнадзора по своему усмотрению толкуют нормы законодательства. |
| 30 | Создание собственного подразделения по проведению технического обследования (диагностирования) (и связанных с этих процессов по приему и аттестации специалистов, приобретению оборудования, созданию лаборатории и т.д.) потребуют существенных финансовых вложений на первоначальном этапе. В дальнейшем содержание персонала, выполняющего техническое обследование (диагностирование), также потребует определенных затрат.  При этом обращает на себя внимание не вполне понятное решение: специалист по техническому обследованию ЗиС – это в обязательном порядке работник лица, эксплуатирующего ОПО, в то время как специалист по техническому диагностированию – лицо, которое по-прежнему (как и сейчас) может привлекаться для выполнения этой работы. В этом смысле неясно, каким образом расходы хозяйствующих субъектов будут сокращаться, если им все равно потребуется привлекать специалистов извне – только теперь ими будут не только специалисты в области экспертизы промышленной безопасности, но и специалисты в сфере технического диагностирования – это новелла неминуемо приведет к росту издержек предпринимателей за счет появления новых форм контроля, пусть и осуществляемых самим лицом, эксплуатирующим ОПО.  Крупные предприятия, имеющие в своем составе оснащенные технические службы, часть работ по техническому диагностированию смогут выполнять самостоятельно. Подобная практика существовала, когда созданные комиссии (по направлениям – подъемные сооружения, сосуды, работающие под давлением, ОПО с истекшим нормативным сроком эксплуатации) в составе технических специалистов предприятия делали обследование ОПО, акты обследование утверждались главным инженером предприятия.  Представляется, что одна из основных скрытых целей проекта акта – возложение ответственности за эксплуатацию ОПО, по которым истекают нормативные сроки эксплуатации, на предприятия (первых руководителей или руководителей подразделений ответственных за продление сроков дальнейшей эксплуатации ОПО), тем самым повысив ответственность работников предприятий за эксплуатацию ОПО и подвигнув предприятия к выводу из эксплуатации технические устройства, отработавшие нормативные сроки, ремонту, реконструкции и модернизации ОПО с целью их дальнейшей безопасной эксплуатации. Выполнение всех этих мероприятий потребует значительных финансовых вложений (прием в штат специалистов по техническому диагностированию ТУ, по техническому обследованию ЗиС; их последующее обучение, подтверждение квалификации; составление графиков обследования, диагностирования, подготовка заключений, актов и прочие транзакционные издержки), которые превысят существующие затраты на экспертизу промышленной безопасности – таким образом, заявленная цель проекта актапо снижению финансовых расходов лиц, эксплуатирующих ОПО, не будет достигнута.  Кроме этого, появляется новое направление для контроля со стороны Ростехнадзора, за счет которого будет расширен предмет проверки и могут быть выявлены нарушения с последующим привлечением к административной ответственности.  Принятие проекта акта приведет к противоположенному эффекту: финансовые расходы увеличатся, увеличатся и транзакционные издержки, связанные с появлением новых штатных единиц, закупкой и содержанием оборудования, подготовкой отчетов, возрастет и риск привлечения к административной ответственности, так как в ходе проверок Ростехнадзор будет обращать пристальное внимание на продление сроков эксплуатации ОПО хозяйствующими субъектами самостоятельно.  Также следует отметить, что содержание проекта акта выходит за рамки пункта 5 подраздела «Сокращение издержек на выполнение избыточных требований в сфере промышленной безопасности» раздела пункта 5.3 «Улучшение делового климата» Общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике», одобренного на заседании Правительства Российской Федерации 23 сентября 2020 г. пунктом 5 формулируется следующим образом:  «Установление возможности продления сроков эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений опасных производственных объектов по решению руководителя организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, без проведения в отношении них экспертизы промышленной безопасности».  Подп. «в» пункта 5 статьи 1 проекта акта эту меру реализует, но вместе с тем он вводит дополнительные проверочные мероприятия, которые приведут к еще большим расходам, чем те, которые существуют на данный момент. В результате окажется, что проектом акта не сокращаются требования, а, напротив, увеличиваются за счет добавления новых проверочных мероприятий к закрепленной экспертизе промышленной безопасности.  Проект акта категорически не поддерживается как вследствие его противоречия мероприятию, подлежащему реализации в соответствии с Общенациональным планом восстановления экономики, так и потому, что заявленная разработчиком цель предложенными мерами достигнута не будет – эффект будет обратным как с финансовой, так и с иных точек зрения. |
| 31 | Исключить требование проведения технического диагностирования ТУ после восстановительного ремонта, проведенного после произошедшего инцидента, в результате которого было повреждено ТУ.  Техническое диагностирование ТУ включает следующие мероприятия:  а) визуальный и измерительный контроль;  б) оперативное (функциональное) диагностирование для получения информации о состоянии, фактических параметрах работы, фактического нагружения технического устройства в реальных условиях эксплуатации;  в) определение действующих повреждающих факторов, механизмов повреждения и восприимчивости материала технического устройства к механизмам повреждения;  г) оценку качества соединений элементов технического устройства (при наличии);  д) выбор методов неразрушающего или разрушающего контроля, наиболее эффективно выявляющих дефекты, образующиеся в результате воздействия установленных механизмов повреждения (при наличии);  е) неразрушающий контроль или разрушающий контроль металла и сварных соединений технического устройства (при наличии);  ж) оценку выявленных дефектов на основании результатов визуального и измерительного контроля, методов неразрушающего или разрушающего контроля;  з) исследование материалов технического устройства;  и) расчетные и аналитические процедуры оценки и прогнозирования технического состояния технического устройства, включающие анализ режимов работы и исследование напряженно-деформированного состояния;  к) оценку остаточного ресурса (срока службы).  Например, для организаций, работающих в непрерывном цикле это избыточное требование. Большее количество инцидентов происходит на оборудовании, работающем под избыточным давлением, которое в большинстве размещено на объектах тепло/электроэнергетики и которые в свою очередь работают в непрерывном цикле. |