|  |  |
| --- | --- |
|  | **Приложение 3** к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект акта |

Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности по проекту федерального закона   
«О промышленной безопасности» (далее – законопроект)

Минэкономразвития России проведены публичные консультации по законопроекту.

Законопроект и перечень вопросов по нему были направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников   
и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия» и другие организации.

Всего по результатам публичных консультаций было получено 15 отзывов, содержащих замечания к законопроекту, от:

1. Национального объединения изыскателей и проектировщиков (пункты 1, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 25, 27, 36, 37, 38, 48, 50, 51, 52, 56, 60, 61, 63, 64, 67, 68, 70, 72, 82 сводной таблицы);
2. ГК «Нижегородский масло-жировой комбинат» (пункты 2, 19, 47, 59 сводной таблицы);
3. Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (пункты 3, 26, 43, 46, 69 сводной таблицы);
4. ПАО «Сургутнефтегаз» (пункты 4, 21, 23, 24, 28, 33, 34, 40, 57, 66, 74, 96, 98 – 131 сводной таблицы);
5. ПАО «Т Плюс» (пункт 5 сводной таблицы);
6. ПАО «НК «Роснефть» (пункты 6, 35, 55, 58, 83, 84, 87 сводной таблицы);
7. ПАО «Северсталь» (пункты 7, 13, 54, 88 сводной таблицы);
8. ООО «СИБУР» (пункты 10, 39, 57, 65, 85, 90 сводной таблицы);
9. АК «АЛРОСА» (ПАО) (пункты 12, 30, 81, 92 сводной таблицы);
10. АО «Полиметалл УК» (пункты 14, 22, 31, 32, 49, 62 сводной таблицы);
11. ПАО «РусГидро» (пункты 14, 40, 57, 75, 86 сводной таблицы);
12. ПАО «ГМК «Норильский никель» (пункты 29, 41, 42, 44, 45, 53, 71, 73, 77, 78, 79, 80, 81, 97 сводной таблицы);
13. ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» (пункты 76, 93, 94, 95 сводной таблицы);
14. Корпорации «ТехноНИКОЛЬ» (пункт 87 сводной таблицы);
15. Ассоциации «НП Территориальных сетевых организаций» (пункт 89 сводной таблицы).

**Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций по проекту акта с указанными представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Пункт законопроекта** | **Замечания и (или) предложения указанных представителей субъектов предпринимательской и иной деятельности** |
| 1. | Часть 2 статьи 1 | Как следует из Приложения 2 к законопроекту, лифты и иные подъемные устройства в многоквартирных домах, административных зданиях и зданиях социальной инфраструктуры (объекты здравоохранения, культуры, образования, спорта и т.д.) из-под действия законопроекта выведены и остаются «беспризорными».  В связи с чем неясно, каким образом такое регулирование соотносится с регулированием этих же отношений градостроительным законодательством.  Если речь идет о ПТУ, применяемых на ОПО, то пункт 3 следует объединить с пунктом 2, дополнив пункт 2 после слов «технических устройств» словами «, в том числе передвижных,» или «, включая передвижные,». Если же эти устройства сами создают опасность, но не являются производственными объектами, то тогда определение требует уточнения либо ссылкой на Приложение 2 к законопроекту, либо указанием на то, что эти устройства создают угрозу при их эксплуатации. |
| 2. | Статья 2 | В законопроекте понятие «Инцидент» квалифицируется и применяется только для горных выработок и не может быть применен для других производств и технологических процессов. Отклонение от технологического процесса больше не будет являться инцидентом. |
| 3. | Изложить пункт 13: «система дистанционного контроля промышленной безопасности – комплекс программных и программно-аппаратных средств, а также специальных технических средств, обеспечивающих непрерывное получение, обработку и передачу в режиме реального времени информации о значениях параметров технологических процессов и процессов обеспечения функционирования опасного производственного объекта, определяющих его безопасность, о состоянии систем противоаварийной, в том числе противопожарной, защиты и их срабатывании, состоянии технических устройств, а также о регистрации аварий, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и инцидентов на опасном производственном объекте;». |
| 4. | Не даны четкие определения терминам, применяемым в законопроекте: обособленное структурное подразделение, идентификация, общественный инспектор, срок службы, назначенный ресурс, несоразмерный ущерб, здание, сооружение, обособленное структурное подразделение, здания и сооружения на опасном производственном объекте, предназначенные для локализации и ликвидации последствий аварий. |
| 5. | Статья 2 законопроекта содержит положения и термины, позволяющие их толковать неоднозначно: а именно формулировка понятий «авария» (подпункт 1) и «инцидент» (подпункт 6). Представленные формулировки законопроекта не позволяют однозначно идентифицировать произошедшее событие, т.к. критерии «разрушение» и «повреждение» (технического устройства) нигде не определены и являются весьма условными, что не позволяет отнести произошедшее событие как к аварии, так и к инциденту. |
| 6. | По тексту законопроекта используется термин «горные работы», однако его определение законопроекте отсутствует. Также данное понятие не определено и в других федеральных законах и подзаконных актах.  В целях однозначности трактования данного понятия необходимо дать его определение. |
| 7. | Предлагается дополнить понятие обоснования безопасности ОПО в соответствии со статьей 7 законопроекта.  Техническое перевооружение – сфера применения законодательства в сфере промышленной безопасности. Логично, если обоснования безопасности ОПО будет устанавливать требования и к этой стадии жизненного цикла ОПО.  Иначе предлагаемые законопроектом нормы выглядят в некотором смысле нелогично: на этапе технического перевооружения можно разработать обоснование безопасности ОПО, но в нем не могут быть установлены требования к этому этапу. |
| 8. | А угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, в отношении которых не устанавливаются стандарты безопасности труда, т.е. людей, не являющихся работниками ОПО. Стандарты безопасности труда устанавливаются для трудоспособного населения, которое сознательно идет на работу на объекты с опасными условиями труда. Но такие стандарты не устанавливаются для детей, пенсионеров, инвалидов, других людей, предполагающих, что их «неработа» на ОПО гарантируют им безопасные условия жизни. Почему они не принимаются во внимание при определении опасности воздействия на них опасных и вредных факторов при возникновении аварий и инцидентов. |
| 9. | Противоречивая формулировка стационарное использование ПТУ, т.е. читается как использование указанных устройств, когда они стоят, бездействуют. Вероятно, имеется ввиду «при их использовании по функциональному предназначению». |
| 10. | В пункте 18 статьи 2 законопроекта при раскрытии понятия «техническое перевооружение опасного производственного объекта» указано «…приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте…». При этом нет окончательного понимания, что относится к изменению технологического процесса. Например, изменяем температуру, и / или расходы определенных веществ при ведении процесса, меняем катализатор, но относится ли это к техническому перевооружению ОПО и требует ли это оформление соответствующей документации и экспертиз. Необходимо раскрыть понятие более подробно.  В пункте 19 статьи 2 законопроекта в определении «техническое диагностирование технических устройств» отсутствует указание на определение возможности дальнейшей безопасной эксплуатации технических устройств. Говорится лишь об определении фактического состояния. Определение возможности дальнейшей безопасной эксплуатации не является предметом технического диагностирования. |
| 11. | Неясно как техническое освидетельствование соотносится с техническим диагностированием. Обследование – это тоже метод контроля, т.е. освидетельствования. Может быть не контроль, а наблюдение за техническим состоянием и, если в ходе наблюдения выявляются какие-то отклонения проводится диагностирование устройств с целью выявления и устранения причин отклонения. |
| 12. | Пункт 6 статьи 2 законопроекта: приведенное понятие инцидента позволяет относить к нему любое повреждение ТУ, зданий и т.д., что создает неопределенность в применении нормы и повлечет обязанность сообщать контролирующему органу о любой поломке (например, ТУ), и проводить расследование даже в случае самых незначительных повреждений.  Замечание также относимо к понятию аварии – термин недостаточно конкретизирован. |
| 13. | В пункте 5, определяющим понятие «авария», необходимо исключить слова:   1. «пролив расплавов металлов из технологического оборудования», так как сам по себе пролив расплавов металлов не означает возникновение аварии на металлургическом предприятии. Без разрушения сооружений или технических устройств «пролив расплавов металла» скорее можно квалифицировать как инцидент (в случае нанесения ущерба жизни или здоровью – также как несчастный случай на производстве).   Кроме того, понятие аварии на ОПО металлургических и коксохимических производств более корректно, с нашей точки зрения, были определены в РД 11-405-01 и применяются предприятиями металлургической отрасли уже много лет;   1. «создавшие непосредственную угрозу для жизни людей либо», т.к. этот критерий чрезмерно расширяет понятие аварии (к тому же он носит оценочный характер). Инциденты тоже могут создавать непосредственную угрозу (в частности, сброс или выброс, загазирование или затопление), но аварии (с последствиями) при этом не произойдет. Такая конструкция путает два понятия – «авария» и «инцидент» еще больше;   3) «падение их отдельных частей» – нужно исключить, либо уточнить, что понимается под отдельными частями, т.к. иначе под понятие аварии будет попадать падение любой детали, например, стеклоочистителя кабины крана;  4) «или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений» – это критерий из действующего приказа Ростехнадзора от 26 ноября 2020 г. № 461 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения». Однако по существу это не авария, а скорее инцидент (повреждение ТУ). Выявление таких деформаций и своевременное принятие в связи с этим мер – это действия, предупреждающие возможную аварию. Тем более не понятно, как тогда разделить два понятия – авария и инцидент (в первом случае определяющий критерий все-таки последствия – разрушение или иной фактически причиненный вред; в последнем – повреждение ТУ, не повлекшее таких последствий).  В целом же необоснованное расширение этих базовых для законопроекта понятий приведет не только к повышению административной нагрузки на эксплуатирующие организации, к большим выплатам со стороны страховщиков ответственности, но и понизит значения показателей эффективности регулирующей деятельности Ростехнадзора (см. постановление Правительства от 27 июня 2019 г. № 822). |
| 14. | Статьи 4 | Статья 4 законопроекта не позволяет должным образом определить место и роль организаций научно-технической поддержки в процессе обеспечения промышленной безопасности, взаимодействия между органами государственного регулирования промышленной безопасности и организациями, эксплуатирующими ОПО.  В частности:  – нет понимания юридической ответственности организаций, осуществляющих научно-техническую поддержку, за организацию и выполнение указанных в законопроекте работ по области обеспечения надежности и безопасности ОПО;  – не установлен источник финансирования деятельности указанной организации;  – в соответствии с абзацами 2, 3 части 1 статьи 4 законопроекта такие организации осуществляют прогнозирование рисков возникновения аварий, организует внедрение инновационных технологий.  Поскольку механизмы выполнения указанных функций не раскрыты, возложение таких функций не на органы власти может привести к незаконному вмешательству третьих лиц в деятельность хозяйствующих субъектов, владеющих ОПО.  Кроме того, отсутствует обоснование необходимости внедрения организаций научно-технической поддержки.  Статья 4 законопроекта направлена на монополизацию рынка услуг, связанных с экспертными работами в области промышленной безопасности, что противоречит статье 8 Конституции Российской Федерации. Следует отметить, что все виды работ и услуг, перечисленных для таких организаций научно-технической поддержки, вправе оказывать любые лица, получившие в установленном порядке лицензии и разрешения.  Также внедрение организации научно-технической поддержки не относится напрямую к аспектам обеспечения промышленной безопасности на ОПО. Кроме того, научно-техническая поддержка органа государственного регулирования промышленной безопасности может быть реализована в рамках имеющихся полномочий, предоставленных Ростехнадзору в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору». Согласно пункту 6.5 указанного постановления Ростехнадзор вправе привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к установленной сфере деятельности, научные и иные организации, ученых и специалистов.  Дополнительно необходимо отметить, что в настоящее время Ростехнадзор имеет в своем ведении ряд федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 1725-р. Одним из указанных учреждений является ФГУ «НТЦ «Энергобезопасность». Согласно Уставу ФГУ «НТЦ «Энергобезопасность», утвержденному приказом Ростехнадзора от 8 августа 2006 г. № 748, указанное учреждение создано в целях научно-технического и методического обеспечения государственного энергетического надзора за безопасностью электрических и тепловых установок и сетей, безопасностью гидротехнических сооружений организаций промышленности и энергетики, а также организации и выполнения работ и услуг в сфере деятельности Ростехнадзора. Таким образом, регламентировать деятельность отдельно взятой организации, подведомственной Ростехнадзору, на уровне федерального закона нецелесообразно.  Кроме того, создание и внедрение «организации научно-технической поддержки», наделенной исключительными полномочиями, является нормой, содержащей коррупциогенные факторы, необоснованно сужающие круг лиц, которые вправе проводить работы в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, внедрения инноваций, проведения государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений.  В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.  В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Методика № 96), к числу коррупциогенных факторов, установленных при анализе законопроекта, выявлены следующие:  – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации;  – отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;  – отказ от конкурсных (аукционных) процедур (закрепление административного порядка предоставления права);  – отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций. |
| 15. | Статья 5 | Неясно какие виды деятельности в области промышленной безопасности осуществляются «на основании лицензий, выданных в соответствии...». Таким образом, норма устанавливает правило, согласно которому лицензия должна быть выдана в соответствии с законодательством Российской Федерации, т.е. с соблюдением установленных процедур и правил. При этом вопрос о том, какие отдельные виды деятельности могут осуществляться на основании лицензий, выданных по установленным правилам, остается открытым.  Может быть «Виды деятельности в области промышленной безопасности, подлежащие лицензированию, устанавливаются (определяются) законодательством Российской Федерации о лицензировании.» При этом имеется в виду, что лицензирование как деятельность, т.е. и порядок выдачи лицензий, регламентируется частью 2 статьи 5 законопроекта. |
| 16. | К части 3 статьи 5 законопроекта: Федеральный государственный надзор по определению не подлежит лицензированию и не только осуществляемый указанными ведомствами, но и другими федеральными органами исполнительной власти тоже. |
| 17. | Статья 6 | К пункту 2 части 1 статьи 6 законопроекта: Таким образом предполагается, что могут быть случаи, когда при подготовке проектной документации объект не идентифицируется как ОПО. |
| 18. | Изложить часть 2 статьи 6 законопроекта: «Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизни и здоровья людей, имущества юридических и физических лиц, государственного и муниципального имущества подразделяются в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на четыре класса опасности:...». |
| 19. | Процесс идентификации итак прописан в нормативно-технической документации, в связи с этим не понятно, для чего отдельно он выделяется и для чего даются полномочия идентифицировать ОПО проектантам. |
| 20. | Неясно подлежат ли регистрации ПТУ в соответствии с частью 3 статьи 6 законопроекта. Если ПТУ тоже подлежат регистрации, то другие части этой статьи требуют соответствующей корректировки. |
| 21. | В пункте 1 части 1 статьи 6 указаны требования к процессу проектирования, установленные градостроительным законодательством. Объектом проектирования является объект капитального строительства, который может обладать признаками ОПО. В соответствии с ТР о безопасности ЗиС задачей лица, осуществляющего подготовку проектной документации, является выявление у объекта капитального строительства только признаков опасности, установленных законопроектом. |
| 22. | Наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по определению критериев отнесения ОПО к тому или иному классу опасности влечет возможность упрощенного изменения указанных критериев без внесения изменений в федеральный закон, что является недопустимым.  Данная норма является новеллой по сравнению с положениями Закона № 116-ФЗ, а разработчиком не обоснована необходимость понижения уровня определения критериев. |
| 23. | В пункте 2 части 1 статьи 6 законопроекта указано, что идентификация объектов в качестве ОПО соответствующего класса опасности осуществляется их эксплуатантами или планирующими эксплуатировать их лицами – не позднее 10 рабочих дней со дня начала эксплуатации.  Направление пакета документов для регистрации вновь вводимого ОПО в Реестре возможно только после получения выписки из Единого государственного объекта на зарегистрированный объект. В соответствии с пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 13 марта 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» кадастровый учет и государственная регистрация права осуществляется в течение 10 рабочих дней с даты приема регистрирующим органом регистрации прав соответствующего заявления. В связи с этим в указанный срок не представляется возможным провести идентификацию объектов и подать документы на регистрацию ОПО. В связи с этим указанный срок необходимо заменить на 30 рабочих дней. |
| 24. | Уточнить редакцию: «.... При регистрации в государственном реестре ОПО территориальным органом органа государственного регулирования промышленной безопасности проверяется полнота и правильность проведенной идентификации ОПО». |
| 25. | Статья 7 | Некорректная формулировка в части 1 статьи 7 законопроекта, т.к. законодательные и подзаконные акты в области промышленной безопасности, в которых не устанавливаются обязательные требования промышленной безопасности, например, распределяют полномочия между органами власти, тоже являются правовыми и осуществляют правовое регулирование. |
| 26. | Часть 2 статьи 7 законопроекта определяет, что обязательные требования промышленной безопасности должны соответствовать федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности, а также техническим регламентам.  Предложение: представляется целесообразным в целях соблюдения принципа правовой определенности пункт 2 статьи 7 законопроекта изложить в следующей редакции: «Обязательные требования промышленной безопасности должны соответствовать федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации в области градостроительной деятельности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности, а также техническим регламентам, принятыми в соответствии с законодательством о техническом регулировании». |
| 27. | К части 5 статьи 7 законопроекта: Неясно могут ли устанавливаться требования к проектированию, строительству, реконструкции, техническому перевооружению в обосновании безопасности. Если не могут, то не определено как следует поступать в такой ситуации проектировщикам и строителям. При этом следует иметь в виду, что капитальный ремонт и ликвидация (снос или демонтаж) объектов капитального строительства – это категории градостроительные и регламентируются градостроительным законодательством.  Непонятно также, как следует поступать, если проектная документация готовится для проведения капитального ремонта нелинейных объектов. Кто устанавливает такие требования, если в том возникла необходимость при эксплуатации ОПО.  Прежде чем вести разговор об экспертизе и положительном заключении обоснования безопасности ОПО было бы правильным установить кто, в какой момент, в какой форме и т.д. разрабатывает это самое обоснование, состав и содержание этого обоснования, подлежит ли оно утверждению и кем из должностных лиц или органов управления т.е. установить хотя бы общие положения о самом обосновании. Одного определения, которое дано в понятийном аппарате, недостаточно для понимания статуса и предназначения этого документа, имея в виду, что помимо обоснования устанавливается еще обязанность представлять декларацию о безопасности. |
| 28. | В пункте 6 статьи 7 законопроекта указано о праве органа государственного регулирования промышленной безопасности утверждать руководства по безопасности, содержащие разъяснения требований промышленной безопасности и рекомендации по их применению. Как показала практика, любые разъяснения Ростехнадзора, в том числе содержащиеся в письмах и руководстве по безопасности, могут быть неоднозначно истолкованы госинспекторами и восприняты ими как обязательные требования, что создаст почву для необоснованных претензий к организациям, эксплуатирующим ОПО, а также неоправданную административную нагрузку на них. При том, что разъяснения не являются нормативно-правовым актом и не могут носить обязательный характер. |
| 29. | Пунктом 3 части 3 статьи 7 законопроекта предусмотрено, что Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности устанавливают обязательные требования к безопасному использованию и содержанию ТУ.  Положения законопроекта и Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности содержат обязательные требования к безопасному использованию и содержанию также к ЗиС.  Предлагается пункт 3 части 3 статьи 7 законопроекта дополнить словами «, зданий и сооружений». |
| 30. | Статья 8 | Пунктом 13 части 1 статьи 8 законопроекта указано, что эксплуатант обязан проводить диагностику состояния ЗиС на ОПО, однако не ясно, что является содержанием данной обязанности. |
| 31. | Подпункт 13 пункта 1 статьи 8 законопроекта делает отсылку на случаи и сроки проведения обследования технического состояния ЗиС ОПО. Вместе с тем законопроект не устанавливает перечень подобных случаев, а также не регламентирует сроки. Кроме того, нет отсылки к иным нормативным правовым актам, которыми подобные случаи и сроки должны быть установлены. |
| 32. | Во избежание двойного толкования пункта 16 части 1 статьи 8 законопроекта, в случае наличия на одном предприятии двух и более ОПО, а также для недопущения ситуаций, когда работы на ОПО в случае аварий могут быть приостановлены на неопределенный срок.  Изложить: «16) приостанавливать работы на опасном производственном объекте в случае аварии на данном производственном объекте до принятия решения о возможности дальнейшей эксплуатации в соответствии с частью 3 статьи 10 настоящего Федерального закона.». |
| 33. | В пункте 11 части 1 статьи 8 законопроекта указано об обязанности эксплуатанта ОПО обеспечивать наличие и функционирование необходимых средств измерений..,». При этом требования к средствам измерений регулируются Федеральным законом от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». |
| 34. | В пункте 12 части 1 статьи 8 законопроекта указано об обязанности эксплуатанта ОПО обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности, технического диагностирования ТУ, применяемых на ОПО, с учетом требований технической документации и федеральных норм и правил. При этом в законопроекте не указано о возможности осуществлять техническое диагностирование технического состояния собственными специалистами организации, эксплуатирующей ОПО. |
| 35. | Для ОПО, оснащенных системой дистанционного контроля промышленной безопасности, целесообразно предусмотреть снижение количества плановых проверок. |
| 36. | Неясно, в случаях, не указанных в рассматриваемом законопроекте, должен ли эксплуатант соблюдать требования обоснования безопасности ОПО. |
| 37. | Пункт 5 части 1 статьи 8 законопроекта содержит избыточное уточнение, т.к. двумя строками выше об этом уже сказано. |
| 38. | В пункте 7 части 1 статьи 8 законопроекта о какой проектной документации идет речь, имея в виду, что в отношении объектов капитального строительства, являющихся в том числе ОПО, разрабатывается проектная документация, в которой, однако, не предусмотрено наличие требований о количественном и квалификационном составе работников ОПО. |
| 39. | В связи увеличением количества требований для их выполнения потребуются ресурсы, в том числе и финансовые.  Например, в связи с изменениями в статью 8 законопроекта: Эксплуатант ОПО обязан обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО, оснащенном системой дистанционного контроля промышленной безопасности, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган (в случае, если ОПО оснащен системой дистанционного контроля промышленной безопасности).  Выполнение данного пункта наверняка потребует финансовых затрат на его выполнение. |
| 40. | В пункте 5 части 1 статьи 8 законопроекта указано об обязанности эксплуатанта ОПО обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО, оснащенном системой дистанционного контроля промышленной безопасности, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган (в случае, если опасный производственный объект оснащен системой дистанционного контроля промышленной безопасности). Правилами безопасности в нефтяной и газовой промышленности, утвержденными приказом Ростехнадзора от 15 декабря 2021 г. № 534, не регламентирован процесс передачи в Ростехнадзор информации по контролю за параметрами технологического процесса, в том числе обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО. Внедрение системы дистанционного контроля приведет к увеличению административной нагрузки на бизнес. В связи с этим из обязанностей эксплуатанта необходимо исключить обязанность по передаче информации в дистанционном режиме.  Вместе с тем в случае оставления в законопроекте таких положений, как предусмотрено части 16 статьи 96 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», введение на ОПО дистанционного контроля должно исключать проведение на нем плановых проверок т постоянного государственного надзора. |
| 41. | Согласно пункту 4 части 1 статьи 8 законопроекта эксплуатант ОПО обязан обеспечивать проведение технического освидетельствования ТУ, применяемых на ОПО, в случаях и с периодичностью, установленных в технической документации изготовителя указанного ТУ с учетом установленных федеральными нормами и правилами требований к безопасности его проведения, а также к объему и периодичности при отсутствии соответствующих указаний в технической документации изготовителя.  Представляется, что в целях безопасности необходимо обеспечить не только проведение технического освидетельствования, но и обеспечить выполнение всех обязательных требований, установленных Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.  Предлагаем пункт 4 части 1 статьи 8 законопроекта изложить в следующей редакции:  «4) обеспечивать проведение технического освидетельствования технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в случаях и с периодичностью, установленных в технической документации изготовителя указанного технического устройства с учетом установленных федеральными нормами и правилами требований, в том числе к объему и периодичности, при отсутствии соответствующих указаний в технической документации изготовителя;». |
| 42. | Пунктом 13 части 1 статьи 8 законопроекта предусмотрено, что эксплуатант ОПО обязан обеспечивать проведение обследования технического состояния ЗиС на ОПО, проводить диагностику, испытания, освидетельствование указанных сооружений в установленных случаях и в установленные сроки с учетом требований проектной документации, а также федеральных норм и правил.  При этом, как следует из положений законопроекта, диагностика, испытание, освидетельствование относятся к ТУ.  Предлагаем из пункта 13 части 1 статьи 8 законопроекта исключить слова «проводить диагностику, испытания, освидетельствование указанных сооружений». |
| 43. | Подпункт 13 статьи 2 законопроекта вводит понятие – «система дистанционного контроля промышленной безопасности – комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств, установленных на ОПО, обеспечивающих непрерывное получение, обработку и передачу в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте».  Одновременно статья 8 законопроекта возлагает на эксплуатанта ОПО обязанность по обеспечению передачи в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО, оснащенном системой дистанционного контроля промышленной безопасности, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган (в случае, если ОПО оснащен системой дистанционного контроля промышленной безопасности). При этом согласно статье 9 Закона № 247-ФЗ обязательные требования должны быть исполнимыми. Однако исполнимость статьи 8 законопроекта невозможна в силу следующего:  – в Российской Федерации отсутствуют документы по стандартизации, которые устанавливают обязательные требования к системе дистанционного контроля промышленной безопасности на опасном производственном объекте, в том числе требования к классам опасности ОПО, подлежащих оснащению системой дистанционного контроля; основные требования к созданию системы дистанционного контроля; перечень функций системы дистанционного контроля обеспечивающих решение задач по непрерывному получению, обработке и передаче в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на ОПО; порядок информационного сопряжения с органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом; порядок проведения испытаний и приемки в эксплуатацию системы дистанционного контроля и т.д.  – согласно положению о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 № 401 (ред. от 27.02.2021), названная Служба не наделена полномочиями по осуществлению приема информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО, поступающей от ОПО в автоматическом режиме.  При этом полагаем, что деятельность про проектированию, монтажу, техническому обслуживанию системы дистанционного контроля, как деятельность, которая осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства должна подлежать лицензированию в порядке, установленном Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».  Предложение: законодательную инициативу по включению в законопроект требований к системам дистанционного контроля промышленной безопасности на ОПО отклонить. |
| 44. | Согласно пункту 16 части 1 статьи 8 законопроекта эксплуатант ОПО обязан приостанавливать работы на ОПО или его части в случае аварии.  При этом пунктом 4 статьи 9 законопроекта установлена обязанность работника приостанавливать работу в случае аварии или инцидента на ОПО, а также в случае обнаружения обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей, окружающей среде.  Предлагаем пункт 16 части 1 статьи 8 законопроекта дополнить словами «и в случае обнаружения обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей, окружающей среде». |
| 45. | Пунктом 20 части 1 статьи 8 законопроекта предусмотрено, что эксплуатант ОПО обязан своевременно информировать в установленном порядке федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на ОПО.  При этом законопроект не содержит положений, определяющих порядок и срок своевременного информирования и способ оповещения населения об аварии. |
| 46. | Статья 9 | Часть 1 статьи 9 законопроекта дополнить абзацем следующего содержания:  «обеспечивать:  – передачу в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на объекте дистанционного контроля, в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности,  – передачу информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в центры управления в кризисных ситуациях и пожарно-спасательные подразделения федерального органа исполнительной власти в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах».  Кроме того, при повсеместном внедрении новейших технических средств и оборудования на предприятиях остаются нерешенными вопросы контроля состояния сотрудника, эффективной организации его работы, а также оповещения о чрезвычайных ситуациях. Особенно актуальными решение подобных вопросов является для ОПО.  В соответствии со статьей 212 Трудового кодекса Российской Федерации на работодателя возлагаются обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда. Работодатель обязан обеспечить создание и функционирование системы управления охраной труда, безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов.  В настоящее время в России отсутствуют нормативно-правовые акты о дополнительных мерах защиты при работе по одному, обязывающих применять технические средства оповещения. Исключение составляют Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых, утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 11 декабря 2013 г. № 599 (п. 75), в соответствии с которыми шахты должны быть оборудованы системами позиционирования работников, позволяющими контролировать их местонахождение, с выводом информации диспетчеру шахты.  Мировая практика в области охраны труда построена на идентификации и оценке профессиональных рисков на рабочих местах и направлена на предупреждение и устранение существующих угроз. Самостоятельная (изолированная) работа предусматривает работу в условиях, когда помощь не будет доступна работнику в случае чрезвычайно ситуации, или в случае травмирования работника или ухудшения его здоровья. Прежде чем работник будет назначен на работу самостоятельно (изолировано), работодатель обязан определить любые опасности для такого работника и принять меры для устранения опасности и, если это невозможно, свести к минимуму риск, связанный с опасностью к самому низкому из возможных уровней с использованием технических средств контроля, административных средств контроля или сочетания технических средств и административных средств контроля. Действующая процедура проверки благополучия работника предусматривает в качестве предпочтительного метода проверки визуальный или двусторонний голосовой контакт. В тех случаях, когда такая система не является практически осуществимой, допустима односторонняя система, которая позволяет работнику звонить или сигнализировать о помощи и которая отправляет вызов о помощи, если работник не сбросит устройство через заданный интервал времени.  В настоящее время одной из ключевых задач в области охраны труда является сохранение жизни и здоровья каждого работника в процессе трудовой деятельности посредством реализации концепции «нулевого» травматизма, которая не только положительно скажется на производительности труда, но и обеспечит решение задач демографического развития России – сокращение смертности в трудоспособном возрасте, укрепление здоровья и увеличение ожидаемой продолжительности жизни. Предупредительные меры по сокращению производственного травматизма являются составляющей концепции «нулевого» травматизма и в настоящее время реализуются за счет за счет сумм страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетом ФСС РФ. В соответствии с подпунктом «л» пункт 3 Правил финансового обеспечения мер по сокращению производственного травматизма и профзаболеваний (Приказ Минтруда от 10 декабря 2012 г. № 580н) обеспечению за счет сумм страховых взносов подлежат расходы предприятия на приобретение отдельных приборов, устройств, оборудования и (или) комплексов (систем) приборов, устройств, оборудования, непосредственно предназначенных для обеспечения безопасности работников и (или) контроля за безопасным ведением работ в рамках технологических процессов, в том числе на подземных работах. При направлении заявления в ФСС РФ о финансовом обеспечении предупредительных мер обязательным является предоставление копии (выписки из) технических проектов и (или) проектной документации, которыми предусмотрено приобретение отдельных приборов, устройств, оборудования и (или) комплексов (систем) приборов, устройств, оборудования, непосредственно предназначенных для обеспечения безопасности работников и (или) контроля за безопасным ведением работ в рамках технологических процессов, в том числе на подземных работах.  Предлагаем рассмотреть в качестве комплексной защиты потенциально опасных объектов законодательно предусмотренное применение инновационных цифровых технологий в сфере охраны труда в качестве необходимой меры, предпринимаемой для снижения ликвидации рисков в сфере охраны труда, способствующих комплексной защите потенциально опасных объектов, сокращению производственного травматизма, повышению уровня защиты работников и предприятий от профессиональных рисков в процессе трудовой деятельности, а также повышения производительности труда.  Для реализации указанного предложения, а также финансового обеспечения предупредительных мер по охране труда за счет бюджетных ассигнований, предлагалось закрепить соответствующими федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности применение технических средств оповещения (позиционирования) работников опасных производственных объектов, позволяющих контролировать местонахождение работника, обеспечить оповещение работника об опасных производственных факторах, отслеживать приближение работника к опасным зонам, с выводом информации диспетчеру (ответственному руководителю работ). |
| 47. | Введение обязательных предварительных медицинских осмотров (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры (в течении трудовой деятельности) ведет к удорожанию медицинских осмотров. |
| 48. | Статья 10 | Из названия статьи усматривается, что в ней будут установлены требования промышленной безопасности ко всем этапам жизненного цикла объекта капитального строительства, в том числе к этапу проектирования и строительства. Между тем в отношении этих двух этапов жизненного цикла зданий и сооружений никакие нормы (ни прямого действия, ни с отсылкой к регулированию другими отраслями права) не установлены.  Вопрос о том, устанавливаются ли какие бы то ни было требования промышленной безопасности на этапах архитектурно-строительного проектирования и осуществления строительных работ и если устанавливаются, то какие или в каких актах содержатся эти требования, остается открытым. |
| 49. | 1. Очевидным фактом является то, что любой построенный, реконструированный объект капитального строительства, являющийся в том числе опасным производственным, вводится в эксплуатацию по правилам Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).   Очевидным также является и то, что это требование установлено именно в ГрК РФ.  Транслирование данной нормы в законопроект является избыточным, приводящим к серьезным затруднениям в правоприменении. Так, например, территориальные органы Ростехнадзора, руководствуясь аналогичной нормой, содержащейся в Законе № 116-ФЗ для согласования Плана развития горных работ требуют разрешение на ввод в эксплуатацию карьера. При этом карьер, являясь ОПО, не является объектом капитального строительства.  Исключение данной нормы из законопроекта не приведет к негативным последствиям, в том числе не приведет к снижению уровня безопасности ОПО, т.к. аналогичное требование, обязательное к соблюдению, содержится в ГрК РФ.   1. Не ко всем ОПО применимы требования градостроительного законодательства, не все ОПО являются результатом строительства. Так, объекты ведения горных работ (карьер, разрез, рудник) являются результатом ведения горных работ (производственного процесса по добыче полезного ископаемого). Такие объекты меняют свои характеристики на протяжении всего жизненного цикла месторождения, в связи с чем их ввод в эксплуатацию по правилам, предусмотренным ГрК РФ не представляется возможным. Кроме того, для этих объектов неприменимы процедуры получения разрешения на строительство, заключения о соответствии построенного объекта требованиям проектной документации, получение технического плана в соответствии с законодательством о государственном кадастре недвижимости.   Существующая практика приводит к тому, что пользователь недр вынужден получать разрешение на строительство карьера, в котором в качестве строительного объема и строительных характеристик указывается что угодно, кроме самого карьера, например, объем вырубленного леса.  Применение относительно ОПО (объектов ведения горных работ) норм градостроительного законодательства противоречит положениям пункта 2 Плана-графика подготовки нормативных правовых актов по совершенствованию нормативно-правового регулирования отношений недропользования, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Гордеевым от 31 июля 2019 г. № 7038п-П9 в реализацию подпункта «о» пункта 3 раздела 1 протокола заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности от 27 августа 2018 г., которым поставлена задача разграничить понятия «объект капитального строительства» и «горная выработка».  Отдельно отмечаем, что на законопроект, разработанный в целях разграничения понятий «объект капитального строительства» и «горная выработка», а именно «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части исчерпывающего определения «объект капитального строительства» и «горная выработка» получено положительное заключение ОРВ от 31 августа 2020 г. № 28280-АХ/Д26и.  Предлагается исключить либо изложить в следующей редакции:  «Ввод в эксплуатацию построенного, реконструированного опасного производственного объекта, являющегося объектом капитального строительства, проводится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.  При этом проверяется готовность эксплуатанта опасного производственного объекта (лица, планирующего эксплуатировать опасный производственный объект) к эксплуатации опасного производственного объекта и к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии, а также наличие у него договора обязательного страхования гражданской ответственности, заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.». |
| 50. | К части 2 статьи 10 законопроекта: Капитальный ремонт 2 раза указан, либо уточнить о каких капитальных ремонтах идет речь, либо одно из упоминаний исключить.  Неясно подлежат ли изменения, вносимые на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт экспертизе промышленной безопасности. |
| 51. | К части 3 статьи 10 законопроекта: ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с градостроительным законодательством осуществляется путем выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. При этом проверяется наличие и содержание документов, перечень которых установлен нормативными правовыми актами. Никаких проверочных процедур при выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не предусматривается. Рассматриваемый законопроект также не устанавливает правил проведения проверки готовности эксплуатанта ОПО к эксплуатации такого объекта и локализации, ликвидации последствий аварий на таких объектах. Принимая во внимание, что разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию выдают органы, выдавшие разрешение на строительство, т.е. в большинстве случаев органы местного самоуправления либо самое нижнее звено органов исполнительной власти поселений, не являющиеся специалистами в области промышленной безопасности, представляется, что наделение этих органов указанной функцией создаст непреодолимые препятствия в правоприменительной практике. Может быть стоит предусмотреть право территориальных органов промышленной безопасности проводить такую проверку, по результатам которой выдавать (отказывать в выдаче) некого заключения, приобщаемого к другим документам, рассматриваемым при принятии решения о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. |
| 52. | Статья 11 | Законопроект не предусматривает требования о том, что решение о возможности эксплуатации объекта капитального строительства должно содержать указание о сроке эксплуатации таких объекта капитального строительства. |
| 53. | Согласно пункту 2 части 2 статьи 11 законопроекта эксплуатация ЗиС ОПО, предназначенных для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, перемещения людей и грузов, локализации и ликвидации последствий аварий, не допускается без проведения обследования их технического состояния в случае отсутствия проектной документации либо отсутствия в проектной документации или технической документации данных о сроке эксплуатации ЗиС.  При этом в приложении № 8 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом от 26 ноября 2020 г. № 461, предусмотрено, что сроки службы ЗиС, воспринимающих нагрузки от установленных в них подземных сооружений, должны приниматься в соответствии с данными, приведенными в проектной, конструкторской или эксплуатационной документации на ЗиС. При отсутствии указанных данных срок службы принимается равным 20 годам.  Для исключения разного толкования требований вышеуказанных нормативно-правовых актов предлагаем пункт 2 части 2 статьи 11 законопроекта изложить в следующей редакции:  «2) в случае отсутствия проектной документации, либо отсутствия в проектной документации или технической документации данных о сроке эксплуатации здания или сооружения, срок службы здания принимается равным 20 годам;». |
| 54. | Предлагается изменить критерии для определения ЗиС, подлежащих обследованию. А именно: обследованию должны подлежать ЗиС, в которых (на которых) находятся ТУ, создающие признаки опасности ОПО.  Термин «технологический процесс» не имеет определения в законе. Склады, если они не оснащены подъемными сооружениями, а сырье и продукция не являются опасными веществами, являются безопасными зданиями. Перемещение людей и грузов может осуществляться без применения подъемных сооружений (транспортеры, тележки, вагонетки и т.д.). Здания для локализации и ликвидации последствий аварий – не ясно, какие здания имеются в виду. |
| 55. | К части 3 статьи 11 законопроекта: Учитывая значительное количество ЗиС (сотни тысяч), эксплуатируемых на ОПО, предоставление копий решений с приложением заключений обследования технического состояния ЗиС в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществлявший федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, наложит избыточную нагрузку как на организации, эксплуатирующие ОПО, так и на сам федеральный орган исполнительной власти. |
| 56. | Статья 12 | Законопроект регулирует отношения по поводу использования двух видов технических устройств – ПТУ и ТУ, применяемых на ОПО. О каких ТУ идет речь в данной статье и можно ли осуществлять диагностирование ОПО без того, чтобы провести диагностирование ТУ, применяемых на этом объекте не ясно. |
| 57. | В пункте 2 части 3 статьи 12 законопроекта указано что, при отсутствии в технической документации данных о сроке службы или назначенном ресурсе такого ТУ, если фактический срок его службы превышает десять лет.  Согласно действующей редакции Закона № 116-ФЗ при отсутствии в технической документации данных о сроке службы ТУ, оно подлежит экспертизе промышленной безопасности, если фактический срок его службы превышает двадцать лет. В рамках такой экспертизы проводится техническое диагностирование ТУ. Таким образом, законопроект предлагает проводить техническое диагностирование в два раза чаще, чем это предусмотрено сейчас. Данное требование законопроекта является избыточным и неоправданным, направленным не на снижение финансовой нагрузки на эксплуатирующие организации, а на увеличение их расходов, что прямо противоречит целям принятия законопроекта.  В соответствии с пунктом 4 Правил проведения экспертизы промышленной безопасности, утвержденных приказом Ростехнадзора от 20 октября 2020 г. № 420, ТУ, применяемое на ОПО, подлежит экспертизе (если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия указанного устройства обязательным требованиям). При отсутствии в технической документации данных о сроке службы такого ТУ, если фактический срок его службы превышает двадцать лет. |
| 58. | Учитывая значительное количество ТУ (сотни тысяч), эксплуатируемых на ОПО, предоставление копий решений с приложением заключений технического диагностирования в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществлявший федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, наложит избыточную нагрузку как на организации, эксплуатирующие ОПО, так и на сам федеральный орган исполнительной власти. |
| 59. | Возможно, вскоре в Федеральных нормах и правилах будет разделение, для подтверждения соответствия поднадзорных ТУ проводить экспертизу промышленной безопасности, а для ТУ местной регистрации достаточно провести техническое диагностирование. |
| 60. | Статья 13 | Пункт 2 части 1 статьи 13 законопроекта создает неопределенность правовой нормы – словосочетание «либо в случаях, предусмотренных другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации,» может быть отнесено как к определению перечня ОПО, применительно к которым должны быть заключены договоры с профессиональными аварийно-спасательными службами (формированиями), так и к случаям, когда эксплуатант ОПО должен создавать свои аварийно-спасательные службы (формирования). |
| 61. | Статья 14 | Декларация промышленной безопасности, разрабатываемая на стадии подготовки проектной документации не может включать сведений о готовности эксплуатанта к эксплуатации ОПО и локализации либо ликвидации последствий аварии. На этой стадии такую готовность невозможно проверить. |
| 62. | Положение пункта 5 статьи 14 законопроекта устанавливает, что декларация промышленной безопасности утверждается руководителем организации, эксплуатирующей ОПО.  Положения указанной статьи не могут ограничивать юридических лиц письменно уполномочивать других лиц представлять свои интересы во взаимодействии с третьими лицами. Согласно пункта 1 статьи 7 законопроекта определено, что требования промышленной безопасности устанавливаются законопроектом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.  При этом права и порядок (способ) передачи полномочий руководителя организации определяется не законопроектом и не нормативными правовыми актами в области промышленной безопасности, а Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).  Таким образом, права юридического лица, установленные ГК РФ, не могут быть ограничены федеральным законом, регулирующим иные правоотношения. В связи с этим текущая редакция пункта 5 статьи 14 законопроекта вступает в противоречия с нормами о выдаче доверенностей, установленными положениями статей 185, 185.1 ГК РФ, и требует доработки для устранения имеющейся коллизии:  «Декларация промышленной безопасности утверждается эксплуатантом опасного производственного объекта либо лицом планирующим эксплуатировать опасный производственный объект и оформляется в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Руководитель эксплуатанта опасного производственного объекта либо лица, планирующего эксплуатировать опасный производственный объект, несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в декларации промышленной безопасности, в соответствии с законодательством Российской Федерации.» |
| 63. | В части 4 статьи 14 законопроекта непонятно почему только о веществах идет речь без учета изменения технологий, оборудования, ТУ, используемые на ОПО. |
| 64. | В части 7 статьи 14 законопроекта неясно предполагается ли, что в указанном акте Правительства Российской Федерации будут установлены, в том числе сроки и порядок представления декларации промышленной безопасности в орган государственного регулирования промышленной безопасности для ее регистрации в названном реестре. Если нет, то вопрос о сроках внесения декларации для внесения в реестр остался открытым. |
| 65. | В части 8 статьи 14 законопроекта указано, что декларация промышленной безопасности предоставляется в орган государственного регулирования промышленной безопасности, вносится в реестр деклараций промышленной безопасности в течении 5 рабочих дней со дня поступления соответствующих документов.  Нет четкого понимания, что понимается под «соответствующие документы». Здесь говориться непосредственно о декларации промышленной безопасности и экспертизе промышленной безопасности (иной экспертизы) на декларацию промышленной безопасности. |
| 66. | В статье 14 законопроекта указано, что декларация промышленной безопасности, разрабатываемая в составе документации на техническое перевооружение ОПО (в случае, если указанная документация не входит в состав проектной документации ОПО, подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности), а также вновь разрабатываемая декларация промышленной безопасности проходят экспертизу промышленной безопасности.  Проектная документация на строительство, реконструкцию ОПО, содержащая утвержденную декларацию промышленной безопасности, подлежит экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. Что противоречит законодательству Российской Федерации о градостроительной деятельности, поскольку проектная документация на строительство, реконструкцию и входящая в ее состав декларация промышленной безопасности, подлежат утверждению после получения положительного заключения государственной экспертизы. |
| 67. | Статья 15 | Неясно какие работники относятся к работникам в области промышленной безопасности. Работники, выполняющие инженерные изыскания для подготовки проектной документации в отношении объектов капитального строительства, являющихся ОПО, проектировщики, осуществляющие подготовку проектной документации в отношении таких объектов, эксперты, проводящие градостроительную экспертизу указанное проектной документации – относятся ли они к работникам в области промышленной безопасности. |
| 68. | Если изыскатели и проектировщики относятся к работникам о области промышленной безопасности, означает ли проектируемая норма, что они (проектировщики и изыскатели) допускаются к работе по проведению инженерных изысканий и подготовке проектной документации даже при отрицательных результатах аттестации, имея в виду, закон предусматривает запрет на допуск к работе только на ОПО и ПТУ.  Словосочетание «не прошедшие аттестацию» имеет двойное толкование: не явились на аттестацию по каким бы то ни было причинам либо результаты аттестации отрицательные. В этой связи формулировка абзаца требует уточнения. |
| 69. | Содержание статьи вступает в противоречие с требованиями статьи 55.5-1 ГрК РФ «Специалисты по организации инженерных изысканий, специалисты по организации архитектурно-строительного проектирования, специалисты по организации строительства», Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации», а также не учитывает требования Раздела IX Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ, регулирующего вопросы квалификации работника, профессиональных стандартов, подготовки и дополнительного профессионального образования работников.  Предложение: статью 15 законопроекта откорректировать с учетом замечаний. |
| 70. | Статья 16 | Пункты 4, 5, 10, 12 части 1 статьи 16 законопроекта: вероятно, не «на основании» а «в зависимости от». В предложенной редакции требуется уточнение в каких случаях на основании результатов можно осуществлять эксплуатацию, а в каких обязаны прекратить эксплуатацию. Неясно требуется ли еще с положительным результатом пройти аттестацию.  Формулировка требует уточнения – идет ли речь о проникновении посторонних лиц в опасную зону ПТУ или речь идет о проникновении в некую опасную зону ПТУ, принадлежащих посторонним лицам (что это за опасная зона, кем и в каком порядке она устанавливается).  Какие обстоятельства в смысле законопроекта являются (признаются) вновь открывшимися. |
| 71. | Пунктом 3 части 1 статьи 16 законопроекта предусмотрено, что эксплуатант ПТУ обязан обеспечивать проведение технического освидетельствования ПТУ в случаях и с периодичностью, установленных в технической документации изготовителя ПТУ с учетом установленных федеральными нормами и правилами требований к безопасности его проведения, а также объему и периодичности при отсутствии соответствующих указаний в технической документации изготовителя.  Представляется, что в целях безопасности необходимо обеспечить не только проведение технического освидетельствования, но и обеспечить выполнение всех обязательных требований, установленных Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.  Предлагаем пункт 3 части 1 статьи 16 законопроекта изложить в следующей редакции:  «3) обеспечивать проведение технического освидетельствования передвижных технических устройств в случаях и с периодичностью, установленных в технической документации изготовителя передвижного технического устройства с учетом установленных федеральными нормами и правилами требований, в том числе к объему и периодичности при отсутствии соответствующих указаний в технической документации изготовителя;». |
| 72. | Статья 18 | В пункте 2 части 2 статьи 18 законопроекта неясно нужно ли с положительным результатом пройти аттестацию. |
| 73. | Согласно части 1 статьи 18 законопроекта требования к взрывчатым веществам и изделиям на их основе устанавливаются в соответствии с законодательством о техническом регулировании.  Термин «взрывчатые вещества и изделия на их основе» соответствует терминологии Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 028/2012 «О безопасности взрывчатых веществ и изделий на их основе», принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20 июля 2012 г. № 57. При этом согласно терминологии Федеральных норм и правил промышленной безопасности «Правила безопасности при производстве, хранении и применении взрывчатых материалов промышленного назначения», утвержденных приказом Ростехнадзора от 3 декабря 2020 г. № 494, термин «взрывчатые материалы (ВМ)» включает в себя взрывчатые вещества и изделия на их основе, используемые в промышленных целях.  Кроме того, по тексту законопроекта одновременно используются термины «взрывчатые материалы» и «взрывчатые вещества и изделия».  Предлагаем унифицировать используемую в законопроекте терминологию и в качестве единого термина предусмотреть «взрывчатые материалы». |
| 74. | Статья 19 | В части 4 статьи 19 законопроекта указано о проведении маркшейдерских работ в соответствии с согласованной с органом государственного регулирования промышленной безопасности, его территориальными органами в установленном порядке проектной документацией на производство маркшейдерских работ, техническим проектом разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, планами и схемами развития горных работ, а также с требованиями по проведению маркшейдерских работ, установленными федеральными нормами и правилами.  Введение такой обязанности для эксплуатанта при наличии лицензии является избыточным и неоправданным, создает дополнительную нагрузку на эксплуатанта, что противоречит задачам контрольно-надзорного законодательства, направленным на снижение административной нагрузки на бизнес. |
| 75. | Статья 20 | Согласно законопроекту сварочные работы должны проводить только организации и физические лица, прошедшие проверку готовности к выполнению сварочных работ на ОПО.  При этом законодательством устанавливаются особые требования к сварщикам и специалистам сварочного производства.  Так, сварщики должны иметь действующее аттестационное удостоверение по соответствующему способу сварки, не иметь медицинских противопоказаний к выполняемой работе.  Руководители юридических лиц, выполняющих сварочные работы, а также индивидуальные предприниматели должны обеспечивать подготовку и аттестацию работников. Подготовка и аттестация специалистов (должностных лиц) в области промышленной безопасности должна проводиться в объеме, соответствующем их должностным обязанностям. Обучение, проверка знаний и аттестация работников, осуществляющих непосредственное руководство и выполнение сварочных работ, должны проводиться в соответствии с:  Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30 октября 1998 г. № 63;  Технологическим регламентом проведения аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 25 июня 2002 г. № 36.  Кроме того, приказом Ростехнадзора от 11 декабря 2020 г. № 519 утверждены Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» (далее – Требования).  Согласно пункту 12 Требований сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на ОПО.  При этом порядок применения технологий сварки (наплавки) предназначенных для использования и/или используемых при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для ОПО, а также требования и условия проведения испытаний, освидетельствования (далее по тексту аттестации) и оформления их результатов установлен постановлением Госгортехнадзора России от 19 июня 2003 г. № 103.  Тем самым, представленная редакция статьи 20 законопроекта требует доработки, в целях исключения разногласий между контролирующими органами и эксплуатирующими организациями по вопросу проведения сварочных работ на опасном производственном объекте физическими лицами. |
| 76. | Статья 21 | В случае принятия законопроекта организациям будет необходимо пересматривать все локальные нормативные акты, а также перестраивать уже существующих созданных системы управления промышленной безопасности в организациях.  Введено понятие аудита, которое вызывает сомнение по следующим причинам:  – отсутствие самого института аудита как такового;  – проведение аудита повлечет за собой вероятно увеличение затрат для организации;  – система дистанционный контроль промышленной безопасности повлечет за собой вероятно увеличение затрат для организаций по приобретению, монтажу, эксплуатации и обслуживанию данных систем. |
| 77. | Частью 3 статьи 21 законопроекта предусмотрено, что аудит системы управления промышленной безопасностью проводит российское юридическое лицо, включенное органом государственного регулирования промышленной безопасности в реестр организаций, проводящих аудит системы управления промышленной безопасностью. Порядок ведения указанного реестра, а также требования к организациям, проводящим аудит системы управления промышленной безопасностью, устанавливаются Правительством Российской Федерации.  В целях унификации используемой в законопроекте терминологии предлагаем слова «российское юридическое лицо» заменить словами «юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации». |
| 78. | Согласно абзацу 4 части 9 статьи 21 законопроекта руководитель юридического лица, проводящего аудит системы управления промышленной безопасностью, обязан обеспечить наличие сведений, оборудования, средств измерений, материалов и средств информационного обеспечения, необходимых для проведения аудита системы управления промышленной безопасностью.  Поскольку отсутствуют требования к средствам измерений по аналогии к другим средствам измерений, использование которых предусмотрено законопроектом, предлагаем абзац 4 части 4 статьи 21 законопроекта изложить в следующей редакции:  «обеспечить наличие сведений, оборудования, средств измерений и методики (методов) измерений, соответствующих обязательным требованиям, установленным законодательством об обеспечении единства измерений и законодательством в области промышленной безопасности, материалов и средств информационного обеспечения, необходимых для проведения аудита системы управления промышленной безопасностью;». |
| 79. | Статья 22 | Абзацем 1 части 6 статьи 22 законопроекта предусмотрено, что под заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности, или фактическому состоянию ТУ, применяемых на ОПО, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности.  Представляется, что необходимо оценивать не только фактическое состояние ТУ, но и, например, взрывчатых материалов.  Предлагаем в абзаце 1 части 6 статьи 22 законопроекта слова «технических устройств, применяемых на ОПО, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности» заменить словами «объектов экспертизы промышленной безопасности». |
| 80. | Частью 10 статьи 22 законопроекта предусмотрено, что эксперту в области промышленной безопасности запрещается участвовать в проведении экспертизы промышленной безопасности в отношении ОПО, принадлежащего на праве собственности или ином законном основании юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в трудовых отношениях с которыми он состоит.  Необходимо отметить, что эксперт может состоять не только в трудовых отношениях, но заключить с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем гражданско-правовой договор, данное условие представляется избыточным. |
| 81. | Статья 23 | Согласно абзацу 1 части 3 статьи 23 законопроекта сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы, осуществляющие федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности на соответствующих объектах (в организациях), ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.  Поскольку не определен период, за который предоставляются указанные сведения, предлагаем слова «ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года» заменить словами «ежегодно до 1 апреля, за предшествующий год». |
| 82. | Статья 24 | Исходя из текста проектируемой нормы, органы регулирования промышленной безопасности будут осуществлять контроль за соблюдением требований ТР о безопасности ЗиС тоже. Вероятно, речь идет о технических регламентах в области промышленной безопасности. |
| 83. | Необходимо исключить из предмета надзора требования пожарной безопасности, т.к. соблюдения данных требований является предметом государственного пожарного надзора. Дублирование предметов двух видов надзора является необоснованным и несет дополнительную нагрузку на эксплуатантов ОПО.  Также необходимо определить понятие «горные работы». |
| 84. | В целях установления однозначности правового регулирования необходимо определить, каким образом при организации проведения плановых мероприятий учитывается организация и осуществление мониторинга промышленной безопасности, в чем это выражается (например, в снижении количества плановых проверок).  В текущей редакции данное положение создает правовую неопределенность. |
| 85. | В части 10 статьи 24 законопроекта указано, что в отношении ОПО, оснащенных системами дистанционного контроля промышленной безопасности проводится мониторинг в области промышленной безопасности.  При это не раскрывается понятие «мониторинг в области промышленной безопасности». |
| 86. | Статья 26 | Сохраняя такую форму контроля как «общественный контроль», разработчик ухудшает положение эксплуатирующих организаций. Представляется не ясным, почему Ростехнадзору недостаточно для проведения эффективного надзора в области промышленной безопасности установленных Законом № 294-ФЗ технически прогрессивных и современных форм и методов государственного контроля, не предполагающие привлечение лиц с непонятной квалификацией к проверке соблюдения требований в сфере промышленной безопасности.  Помимо сомнительности положительного эффекта общественного контроля для отрасли в целом, сохранение такой формы контроля считаем недопустимым, поскольку в законопроекте отсутствует механизм осуществления такого контроля (постоянная или временная форма контроля, случаи привлечения общественных инспекторов к мероприятиям по контролю, порядок реализации установленных прав, ответственность и иные требования к осуществлению общественного контроля), не изложены обязанности, ответственность за выданные решения и легитимность деятельности общественных инспектора. Также непонятен источник финансирования подобной деятельности.  В связи с указанным считаем необходимым исключить из законопроекта статью 26. |
| 87. | Приложение 1 | Таблица 2 Примечание 5:  В случае, если согласно проектной документации или документации на техническое перевооружение, или декларации промышленной безопасности, или ПМЛА, в зону воздействия опасных факторов (взрывная ударная волна, тепловое излучение) при аварии на рассматриваемом ОПО попадают другие ОПО и воздействие таких факторов способно привести к полному, сильному или среднему разрушению соседних ОПО, то, независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями, при определении класса опасности рассматриваемого объекта учитывается количество опасных веществ одного вида, обращающееся на соседних объектах.  При расчете суммарного количества опасных веществ не учитываются линейные объекты и межплощадочные коммуникации.  В случае отсутствия расчетов зон действия указанных поражающих факторов аварии, при определении класса опасности ОПО, учитывается суммарное количество опасных веществ одного вида, с учетом обращающихся на ОПО, находящихся на расстоянии менее чем 500 метров (за исключением линейных объектов) независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями.  В примечании 4 содержатся избыточные требования, обусловливающие установление более высокого класса опасности ОПО и, в связи с этим, соблюдение на таких ОПО неадекватных их реальной опасности требований промышленной безопасности.  Расстояние 500 м в текущей редакции законопроекта ничем не обосновано, в то время, как предлагаемый подход, во-первых, имеет риск-ориентированный характер. |
| 88. | Необходимо установить, что понимается под словами «между объектами». Речь идет о земельных участках, на которых расположены ОПО, границах горных отводов или о чем-то еще. Это важно для корректной подготовки проектной документации, определения вида и уровня экспертизы проектной документации, определения уровня и подведомственности государственного строительного надзора, а также последующей идентификации и классификации объекта. |
| 89. | Приложение 2 | Предлагаем добавить в Приложение 2 «Передвижные технические устройства» понятие «цистерна». Основания дополнения – в соответствии с ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» от 2 июня 2013 г. № 41. Параграф 2 II. Основные понятия.  «Цистерна» – передвижной сосуд, постоянно установленный на раме железнодорожной платформы, на шасси автомобиля (прицепа), в том числе автоцистерны, или на других средствах передвижения, предназначенный для транспортировки и хранения газообразных, жидких и других веществ. |
| 90. | В целом по проекту акта | Требуется переходный период.  В части оснащения ОПО системами дистанционного контроля промышленной безопасности – до 5 лет.  В части перерегистрации ОПО в государственном реестре ОПО – до 1 года. |
| 91. | Из-за проблем с введением дополнительных проверок возникнут дополнительные издержки для производства. |
| 92. | Следует предусмотреть поэтапный переход в течении полугода с опробованием на одном крупном предприятий (в рамках тестирования). |
| 93. | Законопроектом предусматривается проведение обследования ЗиС, эксплуатируемых на ОПО. Согласно ФНП в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» ЗиС подлежат экспертизе промышленной безопасности.  В законопроекте не установлен порядок отнесении ОПО к классам опасности, как это изложено в Законе№ 116-ФЗ. |
| 94. | Работа с ПТУ, взрывчатыми материалами, ведение маркшейдерских работ, выполнение сварочных работ определены в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности по видам деятельность при эксплуатации ОПО. Включение данных понятий перегружает законопроект и может привести к неправильным толкованиям и действиям со стороны контролирующих органов и эксплуатирующих организаций. |
| 95. | Законопроект наполнен техническими требованиями, которые уже изложены в действующих федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности, что приведет к разночтению при его применении на практике.  При утверждении законопроекта потребуется приведении федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности в соответствие с вновь веденным законодательством. |
| 96. | В законопроекте не указаны критерии для отнесения ОПО к конкретному классу опасности, по аналогии с Законом № 116-ФЗ. В соответствии с пунктом 16 Указа Президента Российской Федерации от 6 марта 2018 г. № 198 «Основы государственной политики Российской Федерации в области промышленной безопасности на период до 2025 года» предусмотрена разработка и внедрение единых критериев оценки рисков аварий на промышленных объектах и категорирования таких объектов, для исключения неоднозначного толкования положений законопроекта и возможных коллизий между подзаконными актами требуется закрепить в законопроекте единые критерии классификации ОПО в зависимости от уровня потенциальной опасности и последствий аварий. |
| 97. | Обращаем внимание на следующие технические ошибки:  1) в части 5 статьи 11, части 6 статьи 12 законопроекта слова «специалист» и «ему» предлагается заменить словами соответственно «специалисты», «им»:  2) в части 5 статьи 14 слова «лицом, планирующим» предлагается заменить словами «лица, планирующего»;  3) количество рабочих дней указывается то прописью, то цифрой, например, 10, 14, десять, четырнадцать. Предлагаем привести текст законопроекта к единообразию. |
| 98. | Приложение 2 | Подпункт «а» пункта 2 Приложения 2 законопроекта изложить: «пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии), за исключением сосудов, работающих со средой 1-й группы (согласно ТР ТС 032/2013) при температуре стенки не более 200° С, у которых произведение значений рабочего давления (МПа) и вместимости (м) не превышает 0,05, а также сосудов, работающих со средой 2-й группы (согласно ТР ТС 032/2013) при указанной выше температуре, у которых произведение значений рабочего давления (МПа) и вместимости (м) не превышает 1,0».  В данную категорию попадают все передвижные установки, в системах которых используется сжатый воздух под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля (т.е. подъемные агрегаты для ремонта скважин имеющие пневматическую тормозную систему и т.д.).  Согласно пункту 223 Правил промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением, утвержденных приказом Ростехнадзора от 15 декабря 2020 г. № 536, сосуды, работающие со средой 1-й группы (согласно ТР ТС 032/2013) при температуре стенки не более 200° С, у которых произведение значений рабочего давления (МПа) и вместимости (м ) не превышает 0,05, а также сосуды, работающие со средой 2-й группы (согласно ТР ТС 032/2013) при указанной выше температуре, у которых произведение значений рабочего давления (МПа) и вместимости (м) не превышает 1,0, не подлежат учету в органах Ростехнадзора. |
| 99. | Подпункт «б» пункта 1 Приложения 2 изложить в редакции: «стреловые грузоподъемные краны (автомобильные, пневмоколесные, на специальном шасси, гусеничные, тракторные) (за исключением кранов стрелового типа с постоянным вылетом или не оборудованные механизмом поворота)».  Необходимо привести в соответствие с требованиями Правил безопасности ОПО, на которых используются подъемные сооружения, утвержденных приказом Ростехнадзора от 26 ноября 2020 г. № 461. |
| 100. | Абзац первый Приложения 2 изложить в следующей редакции:  «К категории передвижных технических устройств относятся машины и специальная техника, конструктивно предназначенная для перемещения, следующих видов:».  Для исключения неопределенного понятия «несоразмерный ущерб», оценку которого определить невозможно. |
| 101. | Приложение 1 | Примечание 4 Приложения 1 исключить.  Требование неоправданно, избыточно и приводит к необоснованному завышению класса опасности ОПО, в том числе за счет объектов других организаций. |
| 102. | В примечании 3 Приложения 1 Требуется конкретизировать виды суммируемых опасных веществ. |
| 103. | Статья 30 | Дополнить статью 30 законопроекта частью 6 следующего содержания:  «6. Требования вновь принимаемых федеральных норм и правил в области промышленной безопасности не распространяются на опасные производственные объекты, введенные в эксплуатацию до принятия данных норм и правил, вплоть до проведения на них капитального ремонта или реконструкции.».  Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности не имеют обратной силы и в соответствии со статьей 54 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 42 ТР о безопасности ЗиС не распространяются на ранее построенные ЗиС до проведения на них капитального ремонта или реконструкции. |
| 104. | Статья 28 | Часть 8 статьи 28 законопроекта исключить.  Предлагаемое положение может повлечь расширительное толкование и привести к злоупотреблениям со стороны представителей контролирующих органов в части привлечения к участию в расследовании причин аварий на постоянной основе сторонних лиц за счет эксплуатанта. |
| 105. | В части 5 статьи 28 законопроекта исключить слова «размер причиненного вреда».  Требование выходит за рамки полномочий комиссии по техническому расследованию причин аварий и является излишним. |
| 106. | Требуется установить, что численный состав комиссии по техническому расследованию причин аварий формируется по равному количеству членов от каждой стороны. |
| 107. | Статья 26 | Пункт 3 части 4 статьи 26 законопроекта исключить.  Общественные инспекторы в области промышленной безопасности могут привлекаться только в рамках общественного контроля, осуществляемого на добровольной основе. |
| 108. | Статья 24 | Пункт 1 части 2 статьи 24 законопроекта исключить.  Является предметом государственного горного надзора. |
| 109. | Статья 22 | Часть 4 статьи 22 законопроекта изложить: «Результатом проведения экспертизы промышленной безопасности является заключение, оформленное в форме электронного документа (либо на бумажном носителе), которое подписывается руководителем юридического лица, проводившего экспертизу промышленной безопасности, и экспертом или экспертами в области промышленной безопасности, участвовавшими в проведении указанной экспертизы, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Требования к содержанию и оформлению заключения экспертизы промышленной безопасности устанавливаются федеральными нормами и правилами».  Требуется помимо электронного вида предусмотреть возможность оформления документов на бумажном носителе. |
| 110. | Абзацы седьмой, восьмой части 1 статьи 22 законопроекта исключить. Требование о проведении экспертизы в этих случаях является избыточным и неоправданным. |
| 111. | Статья 16 | В пункте 2 части 1 статьи 16 законопроекта исключить слова «до начала его эксплуатации» и изложить в следующей редакции:  «обеспечить постановку на учет передвижного технического устройства, указанного в Приложении 2 к настоящему Федеральному закону, до начала его эксплуатации, в федеральных органах исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальных органах, в Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в соответствии с их установленной компетенцией».  Под регулирование законопроекта подпадает не каждое ПТУ, а только то, что предусмотрено приложением 2 к законопроекту.  Помимо того, редакция пункта 2 части 1 статьи 16 законопроекта противоречит пункту222 Правил промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением, утвержденных приказом Ростехнадзора от 15 декабря 2020 г. № 536, согласно которому эксплуатирующая организация направляет в территориальный орган Ростехнадзора, информацию для осуществления учета оборудования под давлением, не позднее 10 рабочих дней после даты принятия решения о вводе в эксплуатацию и пуска (включения) в работу оборудования под давлением. |
| 112. | Статья 15 | В частях 6 и 8 статьи 15 законопроекта слова «организациями, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности» заменить словом «эксплуатант». |
| 113. | Часть 3 статьи 15 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Первичная аттестация работников в области промышленной безопасности проводится не позднее одного месяца:»  В соответствии с частью 3 статьи 14.1 Закона № 116-ФЗ допускается провести первичную аттестацию работников не позднее одного месяца при назначении на соответствующую должность, при переводе на другую работу или при заключении трудового договора. Учитывая специфику деятельности и производственных процессов организаций, эксплуатирующих ОПО, предоставление месячного срока для проведения первичной аттестации является логичным и оправданным. В связи с этим часть 3 статьи 15 законопроекта необходимо изложить по аналогии с действующей нормой. |
| 114. | В части 1 статьи 15 законопроекта исключить слова «проектированием, строительством».  Аттестация специалистов в указанных областях является избыточной, т.к. объект проектирования и строительства не является ОПО до момента его ввода в эксплуатацию и регистрации в реестре Ростехнадзора ОПО. |
| 115. | Статья 14 | Часть 5 статьи 14 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Декларация промышленной безопасности утверждается руководителем эксплуатанта опасного производственного объекта либо лицом, планирующим эксплуатировать опасный производственный объект, и оформляется в форме электронного документа (либо на бумажном носителе), подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Руководитель эксплуатанта опасного производственного объекта либо лица, планирующего эксплуатировать опасный производственный объект, несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в декларации промышленной безопасности, в соответствии с законодательством Российской Федерации».  Требуется помимо электронного вида предусмотреть возможность оформления документов на бумажном носителе. |
| 116. | Статья 13 | Пункт 4 части 1 статьи 13 законопроекта изложить в следующей редакции:  «4) проводить практические учения и тренировки в соответствии с планом мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах».  Для исключения избыточных требований со стороны госорганов, поскольку не определен порядок такого обучения (обучение в специализированной организации или в организации эксплуатанта). |
| 117. | Пункт 3 части 1 статьи 13 законопроекта изложить в следующей редакции:  «3) создавать на опасных производственных объектах I и II классов опасности, на которых ведутся подземные горные работы с присутствием людей (шахты, рудники и т.п.), вспомогательные горноспасательные команды в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций».  Привлечение горноспасательных команд (служб) характерно для подземных горных работ, поскольку именно в процессе ведения таких работ производится добыча опасных веществ, применяется сложное техническое оборудование, в том числе работающее под давлением, что влечет угрозу возникновения аварий, причинение вреда жизни и здоровью людей. Именно поэтому Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» распространяет требования, установленные в отношении ОПО, на объекты ведения подземных горных работ. Так, в статье 24 указанного Закона обязанность по обслуживанию профессиональными горноспасательными службами установлена исключительно для пользователей недр, ведущих подземные горные работы. |
| 118. | Пункт 2 части 1 статьи 13 законопроекта изложить в следующей редакции:  «2) заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание опасных производственных объектов, указанных в пунктах 1, 2, 4 (за исключением объектов, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные краны, управляемые из кабины или имеющие грузоподъемность свыше 10 тонн, передвижных технических устройств, эскалаторов и пассажирских конвейеров в метрополитенах), 5, 6 и 7 Приложения 1 к настоящему Федеральному закону согласно структуре, установленной Правительством РФ, либо в случаях, предусмотренных другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования».  Также не является актуальным привлечение профессиональных аварийно-спасательных служб или профессиональных аварийно-спасательных формирований для обслуживания ПТУ.  Отсутствует конкретные требования с какими аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями необходимо заключать договора на обслуживание ОПО в зависимости от его типа. |
| 119. | Статья 12 | Часть 4 статьи 12 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Решение о возможности эксплуатации технического устройства в случаях, указанных в части 3 настоящей статьи, принимается техническим руководителем эксплуатанта опасного производственного объекта или передвижного технического устройства (техническим руководителем обособленного структурного подразделения такого эксплуатанта) с учетом результатов технического диагностирования такого технического устройства и оформляется на бумажном носителе или в форме электронного документа».  Второе предложение исключить.  Ввиду специфики осуществляемых видов деятельности организациями, эксплуатирующими ОПО, в их штате имеется должность технического руководителя (главного инженера), а также должности главных инженеров обособленных структурных подразделений. Данное лицо осуществляет оперативное руководство работой производственных служб, является ответственным за производственными процессами на предприятии и за безопасной эксплуатацией ОПО. Технический руководитель имеет аттестацию в области промышленной безопасности и обладает необходимыми знаниями технологии производства и технической квалификацией.  В связи с этим целесообразно полномочия на принятие решения о продлении сроков эксплуатации технических устройств предоставить техническому руководителю организации.  Помимо того, требуется исключить избыточную обязанность эксплуатанта направлять копию решения о возможности эксплуатации зданий и сооружений в надзорный орган. Соблюдение требований промышленной безопасности должно проверяться в рамках проводимых контрольно-надзорных мероприятий. |
| 120. | Часть 1 статьи 12 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Обязательные требования к техническим устройствам, применяемым на опасных производственных объектах, и формы оценки их соответствия указанным требованиям устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании».  На сегодняшний день имеются ТУ, применяемые на ОПО, в отношении которых еще не приняты технические регламенты. В связи с чем они подпадают под регулирование законодательства о техническом регулировании. |
| 121. | Статья 11 | Часть 4 статьи 11 законопроекта исключить.  Требование является избыточным, вводит дополнительные обязанности для эксплуатанта, что противоречит нормам контрольно-надзорного законодательства, направленного на снижение административной нагрузки на бизнес. |
| 122. | Часть 3 статьи 11 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Решение о возможности эксплуатации зданий и сооружений опасного производственного объекта в случаях, указанных в части 2 настоящей статьи, принимается техническим руководителем эксплуатанта опасного производственного объекта либо техническим руководителем его обособленного структурного подразделения с учетом результатов обследования технического состояния зданий и сооружений и оформляется на бумажном носителе или в форме электронного документа».  Второе предложение исключить.  Ввиду специфики осуществляемых видов деятельности организациями, эксплуатирующими ОПО, в их штате имеется должность технического руководителя (главного инженера), а также должности главных инженеров обособленных структурных подразделений. Данное лицо осуществляет оперативное руководство работой производственных служб, является ответственным за производственными процессами на предприятии и за безопасной эксплуатацией ОПО. Технический руководитель имеет аттестацию в области промышленной безопасности и обладает необходимыми знаниями технологии производства и технической квалификацией.  В связи с этим целесообразно полномочия на принятие решения о продлении сроков эксплуатации ЗиС предоставить техническому руководителю организации.  Помимо того, требуется исключить избыточную обязанность эксплуатанта направлять копию решения о возможности эксплуатации зданий и сооружений в надзорный орган. Соблюдение требований промышленной безопасности должно проверяться в рамках проводимых контрольно-надзорных мероприятий. |
| 123. | Статья 10 | Шестое предложение части 1 статьи 10 законопроекта дополнить словами: «в случаях, предусмотренных законодательством о градостроительной деятельности».  Проведение экспертизы проектной документации на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства регулируется нормами градостроительного законодательства.  Для исключения неоднозначного толкования положений Проекта требуется внести соответствующее уточнение. |
| 124. | Статья 8 | В пункте 26 части 1 статьи 8 законопроекта исключить слова «и законодательством в области промышленной безопасности».  Требования к средствам измерений регулируются Федеральным законом от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». |
| 125. | Пункт 24 части 1 статьи 8 законопроекта дополнить словами: «в порядке, предусмотренном законодательством».  Исключить слово «аварий».  Требование о представлении в Ростехнадзор указанной информации является избыточным и неоправданным, создает дополнительную нагрузку на эксплуатанта, что противоречит задачам контрольно-надзорного законодательства, направленным на снижение административной нагрузки на бизнес и исключение пристального внимания со стороны контролирующих органов. |
| 126. | Пункт 23 части 1 статьи 8 исключить.  Требование о представлении в Ростехнадзор указанной информации является избыточным и неоправданным, создает дополнительную нагрузку на эксплуатанта, что противоречит задачам контрольно-надзорного законодательства, направленным на снижение административной нагрузки на бизнес и исключение пристального внимания со стороны контролирующих органов. |
| 127. | Пункт 14 части 1 статья 8 законопроекта изложить в следующей редакции:  «14) предотвращать возможность свободного доступа на площадочные опасные производственные объект I и II классов опасности посторонних лиц. В отношении опасных производственных объектов иных классов опасности – по возможности».  Данное требование осуществимо не для всех ОПО. В частности, является затруднительным исключить доступ к многокилометровым линейным объектам, в том числе трубопроводам. Целесообразно прямо распространить такое требование только на площадочные ОПО I и II классов опасности, а для иных ОПО предусмотреть исполнение такого требования по возможности. |
| 128. | Статья 7 | Абзац третий части 5 статьи 7 законопроекта изложить в следующей редакции:  «Обоснование безопасности опасного производственного объекта направляется эксплуатантом опасного производственного объекта в территориальный орган органа государственного регулирования промышленной безопасности при регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре опасных производственных объектов либо в течение десяти рабочих дней со дня получения заключения экспертизы промышленной безопасности на него в случае его разработки при техническом перевооружении или реконструкции опасного производственного объекта. Изменения, внесенные в обоснование безопасности опасного производственного объекта, направляются эксплуатантом опасного производственного объекта в территориальный орган органа государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти рабочих дней со дня получения положительного заключения экспертизы промышленной безопасности, внесенного в установленном порядке в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности».  Для соблюдения баланса частных и публичных интересов, в целях снижения административной нагрузки на организации, эксплуатирующие ОПО, требуется в законопроекте конкретизировать, что срок направления в Ростехнадзор обоснования безопасности ОПО исчисляется в рабочих днях. |
| 129. | Статья 6 | Второе предложение части 3 статьи 6 законопроекта изложить в следующей редакции:  «….При регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов территориальным органом органа государственного регулирования промышленной безопасности проверяется полнота и правильность проведенной идентификации опасного производственного объекта».  В законопроекте не конкретизировано, кем именно проверяется правильность идентификации ОПО при их регистрации, что может послужить причиной ошибочного толкования положений законопроекта и предъявления необоснованных претензий со стороны надзорных органов. |
| 130. | Статья 2 | Пункты 12 и 17 статьи 2 законопроекта дополнить словами: «попадающие под регулирование федеральных норм и правил в области промышленной безопасности».  Для исключения случаев произвольного толкования положений законопроекта и устранения избыточных требований со стороны госорганов. |
| 131. | В пункте 1 статьи 2 законопроекта исключить слова «падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений». |