<< ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.] >>

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в части эксплуатации зданий, сооружений и технических устройств на опасных производственных объектах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь - заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Пожалуйста, Александр Викторович.

ДЁМИН А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь - заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен в рамках реализации общенационального плана действий по восстановлению экономики.

Законопроектом предлагается изменение порядка и правовых оснований для продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений на опасных производственных объектах. Согласно действующему регулированию правовым основанием для продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений является экспертиза промышленной безопасности, положительное заключение экспертизы автоматически даёт основание эксплуатанту продолжать эксплуатацию этих объектов. Анализ правоприменительной практики показал необходимость совершенствования этого механизма, так как, с одной стороны, происходит размывание ответственности между эксплуатирующей организацией и организацией, выдающей такие экспертные заключения, с другой стороны, бизнес несёт достаточно существенные финансовые издержки, примерно 15 миллиардов рублей в год.

Предлагаемая модель предусматривает, что при необходимости продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений на опасном производственном объекте такое решение, имеющее правовые последствия и документально оформленное в установленном порядке, должен принимать непосредственно руководитель эксплуатирующей организации либо руководитель обособленного структурного подразделения этой организации с учётом результатов диагностики технических устройств, обследования технического состояния зданий, сооружений на опасном производственном объекте. Да, кстати, забыл сказать: организации и специалисты-эксперты, которые будут выполнять диагностику и обследование, могут привлекаться как на договорной основе, так и состоять в штате самого предприятия, но при этом требования к проведению диагностики и обследования будут установлены федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.

Таким образом, удастся, с одной стороны, снизить финансовые издержки для предпринимателей, с другой стороны, сделать их решения более ответственными. С учётом сказанного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо, Александр Викторович.

Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

ГУТЕНЁВ В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение административной нагрузки на организации, которые эксплуатируют опасные производственные объекты, а также на снижение расходов, связанных с необходимостью продления сроков эксплуатации технических устройств, зданий, а также сооружений на таких объектах. При этом положениями законопроекта предусмотрена повышенная ответственность руководителей за принимаемые ими решения.

Хочу отметить, что на 31 декабря прошлого года в государственном реестре опасных производственных объектов содержалась информация о 181 тысяче подобных объектов. С 2014 года зарегистрировано около 2,5 миллиона заключений экспертизы промышленной безопасности, из которых около 2 миллионов - это экспертиза технических устройств и около 500 тысяч - это экспертиза зданий и сооружений. Как уже отметил докладчик, ежегодные расходы эксплуатирующих организаций на проведение экспертизы промышленной безопасности составляют не менее 15 миллиардов рублей.

Комитет считает, что предлагаемый законопроектом правовой механизм будет способствовать повышению уровня правосознания и дисциплинированности руководителей организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания, согласно которым ряд положений законопроекта необходимо отнести к положениям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений и Градостроительного кодекса Российской Федерации. Указанные замечания не концептуальные, могут быть учтены ко второму чтению. Профильный комитет Совета Федерации, Комитет по экономической политике, также поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо, Владимир Владимирович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

БОЕВА Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Александру Викторовичу: на какой срок будет продлеваться эксплуатация зданий и какие цены на проведение экспертных работ будут утверждены - государственные или коммерческие?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Пожалуйста, Александр Викторович.

ДЕМИН А. В. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Срок продления эксплуатации, а также стоимость законодательно не регулируются, это предмет договорённости между хозяйствующими субъектами. Более того, как я уже сказал в своём докладе, к проведению диагностики и обследования могут привлекаться как сторонние специалисты и эксперты, так и состоящие в штате самого предприятия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

НИЛОВ О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Викторович, а можете привести примеры вот такого жёсткого наказания руководителей предприятий, которые довели до ситуации аварийной, катастрофической, с тяжёлыми последствиями для граждан, для природы? Посадки есть? Приведите несколько примеров, когда катастрофические происшествия закончились посадкой вот таких руководителей.

ДЕМИН А. В. Также благодарю за вопрос. Ну, вопросы по посадкам скорее не к нашей организации. А что касается ответственности, вы совершенно правы, ну, в контексте своего вопроса: на сегодняшний день, наверное, недостаточно ответственность чувствуют, ну, не чувствуют ответственности руководители таких организаций либо законодательно сложно к ним меры ответственности применить. Именно на это и направлен законопроект, и если коллеги согласятся с позицией правительства по этому законопроекту, то руководитель организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, будет принимать на себя персональную ответственность, подписывать юридически значимое, как я сказал уже в докладе, решение, направлять его в Ростехнадзор и оно там будет храниться. На наш взгляд, не каждый руководитель станет принимать такое решение, понимая свою персональную ответственность и осознавая, что состояние его опасного производственного объекта, технических устройств и зданий, сооружений на нём вызывает, мягко говоря, вопросы. Поэтому, что касается возложения ответственности на руководителей, мы полагаем, закон как раз это обеспечит.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, руководитель, когда подписывает контракт, уже берёт на себя ответственность за эксплуатацию всех не только сооружений, но и механизмов, оборудования и всего остального. Правильно ли я понимаю, что вы снимаете с себя ответственность и на самом деле коммерциализируете процесс контроля за техническими сооружениями? И не боитесь ли вы того, что это приведёт к увеличению числа аварий, смертей при эксплуатации сложных объектов? Все правила безопасности написаны жизнями людей, это я вам, как главный инженер, имеющий двадцатитрёхлетний стаж, говорю.

ДЕМИН А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Безусловно, мы разделяем - наверное, неправильно говорить "беспокойство", если речь идёт о ФОИВе, - озабоченность безопасностью опасных производственных объектов, мы, по сути, работаем над этим. Но речь ни в коем случае не идёт о снятии с Ростехнадзора какой-либо ответственности. Ростехнадзор ответственность именно за продление не несёт, как раз мы ответственность сейчас этим законопроектом персонифицируем. В рамках действующего регулирования правовым основанием, как я уже сказал, для продления эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений является просто заключение экспертной организации, которая сама по себе тоже никакой юридической ответственности прямой не несёт, если только не будет доказано в суде, что она выдала заведомо ложное заключение. Соответственно, руководитель, получая положительное заключение, просто получает индульгенцию на продление эксплуатации зданий, сооружений, технических устройств за пределами установленных производителем либо проектировщиком сроков.

Сегодняшним законопроектом мы как раз хотим ответственность сконцентрировать и возложить на руководителя. С Ростехнадзора ни в коем случае никто ответственность не снимает, он продолжает осуществлять свои функции, продолжает проводить плановые и внеплановые проверки и иные контрольно-надзорные мероприятия. И если в ходе этих мероприятий выясняется, что либо нарушен порядок продления эксплуатации зданий, сооружений, технических устройств, либо их состояние явно не соответствует установленным требованиям, то, естественно, применяются соответствующие меры воздействия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вот я призываю вас помнить аварию на "Норникеле". Я вас уверяю, что там были ответственные, там были технадзоры, росприроднадзоры - обязательно писали предписания, но они не выполнялись. Никто не принимал никаких мер почему? Потому что, к сожалению, убитые 78 тысяч предприятий... это привело, я бы сказал, к разложению надзорных структур, понимаете? И коммерциализация этих вопросов в принципе привела к тому, что деньгами убита полностью ответственность.

И я вас уверяю, что ваш закон приведёт не к удешевлению, а к увеличению расходов предприятий на поиск структур, которые напишут. Вы поймите - и вы наверняка должны это знать, раз занимаете такую должность, - у каждого сооружения есть паспорт, в котором чётко расписано, как оно сделано, из чего, для каких целей. Вот Онищенко Геннадий Григорьевич вам расскажет, он со своей точки зрения всё это дело от фундамента проходил. Раньше требовало обязательной сдачи экзамена с предварительным обучением любое сложное оборудование, как то грузоподъёмные механизмы, как то сосуды под давлением, как то газовые установки, как то тепловые сети, - я вам могу всё перечислить, у меня на всё были соответствующие допуски. И задача-то ваших служб заключалась в том, чтобы в обозначенном в паспорте интервале прийти, написать предписание, выявить нарушения, и ваши инспекторы должны были иметь соответствующую квалификацию. Сегодня вы пытаетесь всё переложить на наёмного работника, на того, кто по контракту нанялся. Вот попробовал там, на "Норникеле", этот исполнительный директор что-то не подписать - да его просто вышвырнули, и всё.

С нашей точки зрения, вот этот законопроект в принципе разрушит сложившуюся систему контроля за безопасностью эксплуатации не только сооружений, но и сложных технологических процессов. И попытки перекладывания на собственника, ну, всего и вся в данной ситуации, в условиях нынешнего функционирования приведут только к увеличению травматизма, пожаров и всего прочего. Вот я вам сейчас говорю, запомните: принятие этого закона приведёт к резкому уменьшению контроля (надзора), ну и, конечно, к снятию ответственности с надзорных структур. Они и сегодня не сильно-то её несут, а данный законопроект в принципе узаконивает всякую безответственность надзорных структур. Я считаю, что это в корне неправильно. Тогда службы ваши надо упразднить.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Максимову.

НИЛОВ О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект - очередной пример откровенного лоббизма, лоббизма представителей хищнического, алчного, жадного капитализма (уже даже президент его так назвал, как только этот вид бизнеса не называют). И здесь мы читаем, что правительство считает, что можно призвать их к дисциплине, правосознанию.

О чём вы говорите, уважаемые коллеги?! 300 процентов прибыли - и никакой дисциплины, никакого правосознания, никакого страха даже перед какой-то ответственностью, пусть и уголовной, у директора Фунта не будет! Нужны примеры? Миллион таких примеров!

Конечно, это, мягко говоря, безобразие - уводить от ответственности, и прежде всего Ростехнадзор! Вот главный, первый, кто должен садиться на скамью подсудимых, - это не директор, а Ростехнадзор. Эти эксперты, которые дают разные заключения в области промышленной безопасности, тем более по особо опасным предприятиям, - эти эксперты вторыми должны идти на скамейку подсудимых. И даже следующим не директор, а акционеры, контролирующие бизнес. Почему их здесь нет среди ответственных? Они хозяева бизнеса, они дают указания, они принимают принципиальное решение сэкономить, увеличить прибыль - и подставить директора Фунта.

Уважаемое правительство, в этом вопросе вы явно плывёте по течению, мягко говоря, а может быть, и подгребаете в сторону интересов этого самого хищнического, алчного бизнеса, который уже даже на этом решил экономить и увеличивать прибыль.

Предлагаю категорически не поддерживать этот законопроект, вернуть его и предать гласности. Думаю, что и президент, и премьер задумаются, перед тем как идти на поводу у таких законотворцев.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

МАКСИМОВ А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, вы сейчас стали свидетелями безответственной политической трескотни, которая никак не связана с рассматриваемым вопросом. Вот от имени директорского корпуса, который практической работой занимается и знает, что такое экспертиза промбезопасности, я хочу сказать спасибо авторам этого законопроекта.

Николай Васильевич, я вас, конечно, уважаю, но, как директор завода, я бы такого главного инженера одного дня не продержал бы у себя на предприятии - это так, в порядке дискуссии.

Это очень нужный законопроект, очень нужный! Это не размывание ответственности, это усиление ответственности.

Что происходит сегодня? К сожалению, вот эта экспертиза промышленной безопасности стала навязывать бизнесу совершенно неприемлемые условия. Ни один руководитель предприятия не будет эксплуатировать механизм, если он уже вышел из строя, если нужно провести его переосвидетельствование, но это не значит, что нужно, как сегодня некоторые требуют, менять весь проект, пересматривать проект, платить за это.

Николай Васильевич, четыре с половиной года назад, стоя на этой трибуне и защищая проект о том, что можно ремонтировать всё по частям, я уже говорил об этом, и сегодня я приведу тот же самый пример. Представьте себе, что эта трибуна - особо опасный объект: чтобы сегодня продолжить её эксплуатировать, а уже истекли сроки её использования, нужно пересмотреть весь проект и заплатить за него. Зачем?! Достаточно, ещё раз говорю, провести экспертизу и убедиться, что на этом объекте можно стоять и что эта трибуна выдержит те нагрузки, которые она выдерживает, - всё!

Это реально снимет все нагрузки с бизнеса и, самое главное, уберёт эту петлю, которая сегодня висит над металлургами, над шахтёрами, над нефтяной промышленностью. Ну представьте себе, ещё раз говорю, любой агрегат, который был спроектирован 20 лет назад, - никогда и не думали о том, что... Вот поставили срок 15 лет - исходя из чего? Ну, приблизительно прикинули прочностные свойства металла, конструкции и так далее, прикинули на основе научных заключений, но особенности эксплуатации механизма, оборудования и так далее, его ремонтопригодность, межремонтные сроки позволяют эксплуатировать этот механизм и дальше, а не выводить его в утиль. В итоге мы теряем реальное производство, мы реально сегодня теряем даже уникальные вещи, например космический корабль "Буран", который нужно было сохранить для потомков.

Нужно сохранить преемственность и культуру технических производств, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Спасибо.

Коллеги, дискуссии и разные точки зрения - это хорошо, но я прошу всё-таки по отношению друг к другу проявлять больше корректности. Спасибо.

Так, заключительное слово - Александр Викторович, пожалуйста. У вас есть такая возможность.

ДЕМИН А. В. Спасибо огромное за предоставленную возможность.

Вот с корректности хотел бы начать. Вы знаете, вот глаголы, которые прозвучали в адрес нашей службы (я даже записал, чтобы не перепутать и сказать дословно): "упразднить службу", "посадить работников службы" - на самом деле это как бы обидно, потому что сотрудники службы, получая достаточно низкую заработную плату, ниже, чем средняя зарплата по субъекту, на сегодняшний день несут на своих плечах промышленную и ядерную безопасность всей нашей страны. Поэтому я прошу всё-таки к этим людям относиться с большим уважением и такими терминами, как "посадить" и "упразднить", более аккуратно оперировать по крайней мере. Это первый тезис.

Мы за критику, безусловно, нет такого предприятия, нет такой организации, нет такого органа власти, которые не подвергались бы критике, но если конструктивная критика - это хорошо, то критика огульная, на мой взгляд, недопустима вообще, тем более в этом зале.

Второе, по поводу компетенции. Рассматриваемый законопроект никоим образом не затрагивает компетенцию Ростехнадзора в сфере контроля (надзора) и практически не затрагивает компетенцию Ростехнадзора вообще, за исключением косвенных вещей, связанных с допуском на рынок тех организаций, которые сейчас проводят экспертизу промышленной безопасности, в том числе в части их лицензирования. Экспертиза промышленной безопасности гораздо шире, чем экспертиза непосредственно технических устройств, зданий и сооружений, о чём мы сейчас говорим, это в том числе экспертиза документации, деклараций безопасности и всего остального, того, что сейчас осталось за рамками обсуждения, мы сейчас просто об этом не говорим. Таким образом, сама экспертиза промышленной безопасности сохраняется.

Что сейчас происходит? Я просто, может быть, чуть конкретизирую то, что уже сказал в докладе. Сейчас руководитель организации, по сути, - не хотелось бы использовать слово "прикрывается", но тем не менее - получив положительное заключение экспертизы промышленной безопасности, формально не принимая никаких юридически значимых решений, отправив его в Ростехнадзор, продолжает эксплуатировать это здание, сооружение, техническое устройство. Мы как раз переносим акцент ответственности. Руководитель некой организации, хороший, добросовестный руководитель, безусловно, выберет ту организацию, которая, на его взгляд, проведёт достойно эту экспертизу, проверит все параметры, соосности, остаточные толщины и всё остальное так, как нужно это сделать.

Если мы говорим про (прошу прощения за непарламентское выражение) беспредел, то беспредел, конечно, можно учинить в любой сфере, в любой сфере регулирования, как бы мы нормативное регулирование ни перенастраивали, поэтому не вижу смысла сейчас об этом говорить.

Я заканчиваю. Законопроект, на наш взгляд, абсолютно точно формирует точку ответственности, которая должна быть за руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, убирает инструментарий экспертизы промышленной безопасности, который в этой части, если хотите, себя уже дискредитировал за прошедшие десятилетия, обеспечивает по крайней мере неснижение уровня промышленной безопасности, в том числе через возложение ответственности на тех лиц, которые эту ответственность и должны нести.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Коллеги, спасибо.

Моё обращение по поводу большей корректности относилось и к выступающим по этому вопросу, и в принципе ко всем, коллеги. Во всех дискуссиях, которые мы здесь проводим, нужно стремиться к большей корректности. Можно высказаться по существу вопроса, используя, так сказать, более нормальные выражения и термины. Спасибо.

По ведению - Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

НИЛОВ О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу стенограмму, где будет зафиксировано, как нас Александр Викторович воспитывает - как надо себя вести, как нужно выступать, - направить председателю правительства для анализа. Возможно, там тоже есть некая комиссия по этике поведения. Давайте разбирать, что мы сказали, что вы сказали. Ну и что касается уважения к людям, которые занимаются ответственнейшим делом, вы сами сказали: не является ли зарплата этих уважаемых людей, ниже, чем зарплата по региону, неуважением в высшей степени, оскорблением номер один? А всё остальное - слова, слова, про халву можно здесь говорить, но почему вы зарплату такую им платите? Почему не выступаете, не требуете поднять им зарплату, сделать хотя бы выше, чем средняя по региону? Вот это и есть неуважение к этим людям, с вашей стороны в первую очередь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ [Мельников И.И.]. Коллеги, давайте завершим эту дискуссию.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

 РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 295 чел.65,6 %

Проголосовало против 54 чел.12,0 %

Воздержалось 3 чел.0,7 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел.21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.