**СВОДКА**

**предложений по итогам размещения** **текста проекта о подготовке нормативного правового акта**

«О внесении изменений в федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности»»

ID проекта: **02/08/12-15/00043071**

Ссылка на проект: [**http://regulation.gov.ru/p/43071**](http://regulation.gov.ru/p/43071)

Дата проведения публичного обсуждения: **17.02.2016 – 31.03.2016**

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: **11**

Отчет сгенерирован: **28.04.2016 в 15:27**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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| 1 | Митусов Евгений Леонидович (mego73@mail.ru) | Приказом Росстандарта от 30 октября 2015 года N 1684-ст в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2016г. вводится в действие ГОСТ 33272-2015 "Безопасность машин и оборудования. Порядок установления и продления назначенных ресурса, срока службы и срока хранения. Основные положения". Считаю, что при разработке изменений в "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности", необходимо учесть положения данного национального стандарта в части установления (продления) назначенных показателей технических устройств, применяемых на ОПО, в случаях предусмотренных п.2 ст.7 Федерального Закона N 116-ФЗ от 21 июля 1997 года.
 | Положения ГОСТ 33272-2015 «Безопасность машин и оборудования. Порядок установления и продления назначенных ресурса, срока службы и срока хранения. Основные положения», касающиеся установления назначенных показателей технических устройств учтены при доработке редакции проекта. |
| 2 | Менчугин Александр Васильевич (m\_a\_v75@mail.ru) | нет. предлагаемое регулирование только усугубит и без того сложную ситуацию в области экспертизы. в частности.
п. 6 изменений.
Данный раздел вносит необоснованные излишние требования к выполнению работ по экспертизе промышленной безопасности. В данных изменениях заложены абсолютно несвойственные для этого работы: проведение технического диагностирования.
Статья 1 № 116-ФЗ "экспертиза промышленной безопасности - определение соответствия объектов экспертизы промышленной безопасности, указанных в пункте 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, предъявляемым к ним требованиям промышленной безопасности;"
Статья 3 № 116-ФЗ "Требования промышленной безопасности - условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, а также федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности."
Исходя из требований № 116-ФЗ, экспертиза промышленной безопасности - оценка соответствия требованиям промышленной безопасности, но никак не результат проведения технического диагностирования (оценка технического состояния). Виды, методы и объемы проводимых работ являются прерогативой эксперта, который оценивает отдельные этапы работ, а в случае необходимости, выполненные дефектоскопистами, т.е., работниками, имеющими иную специализацию - результаты инструментального контроля, который является, в свою очередь, этапом технического диагностирования.
Более того, предложенные изменения в части технического диагностирования затрагивают специальные требования, возможные только для емкостного оборудования, для иных видов оборудования эти требования просто невыполнимы, а потому создают условия для заведомо невыполнимых требований, соответственно, создание заведомо коррупционных ситуаций. это свидетельствует о недостаточной проработки и подлежит исключению из поправок.
Таким образом, предложенные изменения создают избыточные требования путем введения несвойственных функций к проведению экспертизы промышленной безопасности.
далее, п. 21.1 предлагаемых изменений свидетельствует о полном отсутствии проработки предлагаемых вопросов, поскольку идут в разрез с уже существующими требованиями.
«21.1. При проведении экспертизы технических устройств выполняются:"
"- анализ документации, относящийся к техническому устройству (при наличии);"
Т.е., получается, что если нет никакой документации, то ее не нужно восстанавливать (оформлять, разрабатывать). Это противоречит п. 26 действующих Правил, поскольку там уже четко указано об этом.
"- проверка комплектности и правильности использования технических устройств;"
Это технически безграмотное требование, поскольку, отсутствие, например, ЗИП к сосуду, поставляемому 40 лет назад, свидетельствует о несоответствии последнего требованиям промышленной безопасности. Далее, если нет документации (см. п. выше), то как определить комплектность? Более того, каким образом определяется «правильность» эксплуатации? Это что за технически всеобъемлющий термин?
"- расчетно-аналитические процедуры оценки и прогнозирования технического состояния технических устройств."
Этот пункт вносит разночтения в уже существующие требования, предусмотренные п. 28.
п. 7 изменений.
Пункт 26 дополнить подпунктом 11 следующего содержания:
 11) сведения о проведенных мероприятиях технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений (при их проведении).
Во первых, в п.6 требования к ТД изложены как обязательный объем, в данном же пункте этот же объем читается как "при их проведении". таким образом, разночтение поправок в одном документе свидетельствует о введении несвойственных и не проработанных требований, устанавливающих избыточные и несвойственные экспертизе промышленной безопасности функции.
Во-вторых, Это что за технически безграмотные термины "проведенные мероприятия ТД"? О каких мероприятиях при проведении ТД идет речь? ТД – определение технического состояния! Никаких мероприятий ТД не предусматривает! Только определяет техническое состояние в данный момент времени!
 | Пунктом 26 Правил не установлено требование об обязательном наличии документации к техническому устройству. Комплектность и правильность использования технического устройства будет определяться экспертом самостоятельно. Слова "расчетно-аналитические" будет заменено на "расчетные и аналитические". Ни пунктом 6 ни подпунктом 6 пункта 26 требования об обязательности проведения определнного объема работ не установлены. Пунктом 21 Правил установлено, что техническое диагностирование технического устройства проводится только в определённых случаях, установленных данным пунктом. Подпунктом 2 пункта 27 Правил установлены условия, при котором возможно применение объекта экспертизы при условии внесения соответствующих изменений в документацию или выполнения соответствующих мероприятий. Словосочетание «правильность использования» будет заменено на слова «параметров эксплуатации» |
| 3 | Менчугин Александр Васильевич (m\_a\_v75@mail.ru) | Введены излишние необоснованные требования к виду выполняемых работ - техническое диагностирование, которое никакого отношения не имеет к проведению экспертизы промышленной безопасности, а является отдельным этапом, который по мнению эксперта может быть использован.
Далее, предлагаемые решения не проработаны, поскольку вносят двояко трактуемые требования, что приведет к коррумпированности в выполнении работ.
В изменениях указаны термины, суть которых ни в одном из НПА не раскрыт. Это создает условия для двоякого трактования положений. | В соответствии с пунктом 21 Правил, техническое диагностирование является одним из видов работ, проводимых при экспертизе технических устройств. некоторые понятия, не раскрытые в иных нормативных актах частично исключены из проекта приказа. |
| 4 | Менчугин Александр Васильевич (m\_a\_v75@mail.ru) | преимуществ от данных изменений нет. вопрос не проработан. | Проект изменений проработан более детально по поступившим замечаниям. |
| 5 | Менчугин Александр Васильевич (m\_a\_v75@mail.ru) | да, существуют. эти способы существовали с самого начала формирования экспертизы промышленной безопасности - выбор видов и методов применяемых при экспертизе выбиралась самим экспертов исходя из особенностей объекта экспертизы. | Предлагаемые изменения подразумевают, что выбор видов и методов применяемых при экспертизе способов оценки объекта экспертизы выбираются экспертами исходя из особенностей объекта экспертизы. |
| 6 | Менчугин Александр Васильевич (m\_a\_v75@mail.ru) | представленные изменения требуют полноценной проработки и не могут быть использованы в представленном виде. | Проект доработан по поступившим замечаниям. |
| 7 | Алексеев Максим Петрович (almaks\_70@mail.ru) | Изменения, вносимые п. 6 предлагаемого законодательного акта, могут привести к невозможности проведения экспертизы ряда технических устройств. Требования к применению тех или иных методов контроля необходимо оговаривать в соответствующих РД для конкретных видов оборудования. Унификация методов невозможна.
Кроме того, необходимо ускорить разработку и принятие методик по оценке остаточного ресурса технических устройств. Также необходимо продолжить разработку новых и приведение в соответствие с действующим законодательством уже существующих методик по проведению ЭПБ отдельных видов технических устройств. В настоящий момент для огромного количества технических устройств отсутствуют утвержденные методики.
Предложения по настоящему законопроекту:
1. В пункте 6 «Изменений» в части содержания п. 21.2. ФНИП:
- пункты «К» и «Л» дополнить словами: «при возможности забора образцов для исследования».
Обоснование: У большого количества технических устройств отбор образцов для лабораторных исследований повлечет возникновение очагов напряжения в конструкциях, что может привести к их разрушению. А из текста НПА вытекает обязательность таких исследований.
2. пункты «М» и «Н» поменять местами, либо объединить.
Обоснование: При диагностировании сначала оценивается режим работы с выбором критериев предельных состояний, а уже затем появляется возможность оценки остаточного ресурса. Кроме того, поверочный расчет на прочность необходим не для всех видов оборудования, что также является препятствием для проведения экспертиз
 | Разработка новых и приведение в соответствие с действующим законодательством уже существующих нормативных актов, касающихся проведения экспертизы технических устройств продолжается. Подпункт «к» пункта 21.2 будет дополнен словами: «при возможности забора образцов для исследования». Подпункт «л» пункта 21.2 исключен. Подпункты «м» и «н» пункта 21.2 поменять местами. В подпункте «м» пункта 21.2 слова «поверочный расчет на прочность» будет исключен. |
| 8 | Колоколова Наталия (expert-nataly.knn@yandex.ru) | В предлагаемой редакции эти изменения лишь частично решают возникшие проблемы.
1. Исключение из текста "Правил..." требование о наличии у Заявителя публикаций выполнено по требованию Ген. прокуратуры, признав в этом требовании коррупционную составляющую. Это положительный момент. Но исключив требование о наличии публикаций, Ростехнадзорр не добавил никаких новых требований к заявителям, дифференцированных по категориям, которые присваиваются эксперту по результатам аттестации. В этом случае при наличия стажа работы 10 лет и участии за эти годы всего в 15 экспертизах при существующем не прозрачном, а правильней сказать, не честном порядке прохождения аттестации экспертом I (высшей) категории может стать абсолютно некомпетентный заявитель.
2. Помимо отмены требования наличия публикаций надо вносить дополнительные требования, позволяющие на этапе рассмотрения документов Заявителя оценить его право претендовать занять самую высокую квалификационную ступень.
3. Вызывает удивление предполагаемый срок вступление в силу Приказа, проект которого мы рассматриваем. Весь 2016 год большая часть ныне работающих экспертов не смогут быть допущеными к аттестации ввиду отсутствия публикаций, несмотря на что, что отменить это требование потребовала Генеральная прокуратура. За это время успеют разориться и/или уйти из сферы оказания услуг по ЭПБ практически все специалисты и предприятия.
4. В существующей редакции п.6 раздела I не предусмотрена возможность проведения повторной ЭПБ технических устройств по истечении срока эксплуатации, назначенного в заключении ЭПБ, но предлагаемые изменения не содержат никаких изменений этого пункта " Правил...".
5. Установленный п.14 раздела III предельный срок проведения ЭПБ никем, никогда не обосновывался и зная историю создания первой редакции «Правил проведения ЭПБ», я могу с абсолютной уверенностью сказать, что он определен авторами субъективно. А практика показывает, что уложиться в три месяца можно только при проведении ЭПБ единичного не сложного объекта или группы однотипных объектов. В силу специфики работ по ЭПБ технических устройств крупных производств в большей части случаев невозможно качественно выполнить весь комплекс работ по натурному обследованию, лабораторным испытаниям, анализу и оформлению отчетных документов и составлению не формального, а объективного заключения ЭПБ в сроки, отведенные действующей редакцией Правил.
6. Существующая редакция п.23, где сформулированы требования к отчетным материалам предоставляет недобросовестным Исполнителям огромное поле деятельности для фальсификации результатов и составления фиктивных актов «дистанционного» технического диагностирования без выезда на объект, а отсутствие результатов технического диагностирования ограничивает возможность провести оценку достоверности сделанных в заключении выводов и уличить исполнителя в выдаче заведомо ложного заключения ЭПБ. Предложения по изменению требований к отчетным материалам в Проекте приказа не конкретны.
 | Добавление новых требований к претендентам в эксперты создаст избыточные требования.
Требование об отмене наличия публикаций приняты приказом Ростехнадзора от 09.03.2016 № 90
Требование о проведении экспертизы технических устройств по истечении срока эксплуатации, назначенного в заключении прошлой экспертизы будут учтены в нормотворческой деятельности Ростехнадзора при внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».
Пункт 14, действующей редакции Правил, содержащий требование о проведении экспертизы в срок до 3-х месяцев исключить из действующей редакции Правил.
Пункт 23 действующей редакции Правил дополнить требованием о необходимости подписания акта по результатам обследований объекта экспертизы лицом, ответственным за осуществление производственного контроля эксплуатирующей организации. |
| 9 | Колоколова Наталия (expert-nataly.knn@yandex.ru) | 1. Слишком дальний срок вступления в действие отмены требований наличия у Заявителей публикаций приведет к банкротству многих организаций, специалисты которых не будут допущены к аттестации из-за отсутствия у них публикаций, и как следствие, без работы останутся около 7000 специалистов, а их семьи - без средств существования. Отменить требование наличия публикаций необходимо немедленно.
2. Вводить дополнительные требования к содержанию заключения ЭПБ необходимо как можно скорее, а не с 1 января 2017 года, как это предполагает проект приказа. В сложившейся ситуации уже сейчас проводить ЭПБ на промышленные предприятия придут аттестованные по новым Правилам эксперты, уровень квалификации большинства которых, вызывает сомнение ввиду того, что начатая аттестация в реализуемой Ростехнадзором концепции ставит целью вытеснение большинства ныне действующих организаций с рынка экспертизы промышленной безопасности и создания системы по обогащению определенной группы лиц с сомнительной репутацией. Этого следует опасаться больше всего, так как за этим последует череда серьёзных аварий на ОПО, которые могли бы предотвратить не допущенные к аттестации опытные эксперты.
3. В действующей редакции Правил и в предлагаемом проекте изменений не предусмотрена возможность проведения повторной ЭПБ технических устройств по истечении срока эксплуатации, назначенного в заключении ЭПБ. Это приведет к тому что основная часть технологического оборудования ОПО в течение нескольких лет должна быть выведена из эксплуатации, несмотря на то, что эти технические устройства не исчерпали свой эксплуатационный ресурс, что приведет к закрытию производств или продолжению их эксплуатации без какого-либо обоснования этой возможности . Отсюда пойдут огромные штрафы, налагаемые на предприятия, или такие же огромные взятки в карман надзорных органов. В условиях экономического кризиса и спада экономики - это недопустимо. | Требование об отмене наличия публикаций приняты приказом Ростехнадзора от 09.03.2016 № 90
Требование о проведении экспертизы технических устройств по истечении срока эксплуатации, назначенного в заключении прошлой экспертизы будут учтены в нормотворческой деятельности Ростехнадзора при внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». |
| 10 | Колоколова Наталия (expert-nataly.knn@yandex.ru) | Принятие как можно в короткий срок предлагаемых изменений позволит большинству специалистов, которые сейчас по формальным требованиям получают отказ, быть допущенными к аттестации.
Повысит требования к содержанию заключения ЭПБ. | Требование об отмене наличия публикаций приняты приказом Ростехнадзора от 09.03.2016 № 90 |
| 11 | Колоколова Наталия (expert-nataly.knn@yandex.ru) | Да существуют и их на протяжении полутора лет предлагают представители экспертных сообществ, но они упорно игнорируются разработчиками документов.
Экспертное сообщество принимало активное участие в обсуждении всех разрабатываемых Ростехнадзором документов новой системы аттестации экспертов, в том числе и рассматриваемых Правил, не раз заявляя о явных (как нам хотелось верить) их недостатках, направляя в Ростехнадзор свои замечания и предложения по их устранению. Сейчас уже понятно, что это не заблуждения разработчиков документов, а реализация стратегического плана по развалу Ростехнадзора, самими же работниками этого уважаемого Органа власти. Ведь они не только не учитывали подаваемые специалистами предложения, но и сделанные по ним выводы сведены к тому, что все ныне действующие в стране эксперты являются «лжеэкспертами», поэтому нечего их слушать. | Проект доработан с учётом поступивших замечаний и предложений. |
| 12 | Колоколова Наталия (expert-nataly.knn@yandex.ru) | Эти изменения необходимо внести в разделы I, II, III, IV « Правил проведения экспертизы промышленной безопасности» в редакции Приказа Ростехнадзора от 03.07.2015 № 266.
I. Общие положения.
п.6 изложить в следующей редакции.
6. Техническое устройство, применяемое на опасном производственном объекте подлежит экспертизе (если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия указанного устройства обязательным требованиям):
до начала применения на опасном производственном объекте;
по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки такого технического устройства, установленных его производителем;
по истечении сроков безопасной эксплуатации, установленных заключениями экспертизы;
при отсутствии в технической документации данных о сроке службы такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает двадцать лет;
после проведения работ, связанных с изменением конструкции, заменой материала несущих элементов такого технического устройства, либо восстановительного ремонта после аварии или инцидента на опасном производственном объекте, в результате которых было повреждено такое техническое устройство.
II. Требования к экспертам.
9. Эксперт первой категории должен соответствовать следующим требованиям:
1) иметь высшее образование;
2) иметь стаж работы не менее 10 лет по специальности, соответствующей его области (областям) аттестации;
3) быть аттестованным по общим вопросам промышленной безопасности и по заявленным областям аттестации в территориальной аттестационной комиссии,
4) обладать знаниями используемых методов технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений, а также применяемых при этом технических средств;
5) иметь опыт руководителя работ по проведению не менее 15 экспертиз промышленной безопасности за последний календарный год, предшествующий сроку проведения аттестации;
6) Иметь опыт:
- участия в разработке нормативно- технических и методических документов в области промышленной безопасности;
- работы в аттестационных и экзаменационных комиссиях, работа которых связана с подготовкой специалистов в области промышленной безопасности;
- участия в работе комиссий структурных подразделений Ростехнадзора по расследованию причин аварий;
- выступлений на профильных конференциях, семинарах и пр. мероприятиях, проводимых Ростехнадзором, Профессиональными сообществами и общественными некоммерческими объединениями, иметь публикации в тематических сборниках и периодических изданиях.
9.1. Эксперт второй категории должен соответствовать следующим требованиям:
1) иметь высшее образование;
2) иметь стаж работы не менее 7 лет по специальности, соответствующей его области (областям) аттестации;
3) быть аттестованным по общим вопросам промышленной безопасности и по заявленным областям аттестации в территориальной аттестационной комиссии,
4) обладать знаниями используемых методов технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений, а также применяемых при этом технических средств;
5) иметь опыт проведения не менее 10 экспертиз промышленной безопасности за последний календарный год, предшествующий сроку проведения аттестации;
6) Иметь опыт выступления на профильных конференциях, семинарах и пр. мероприятиях, проводимых Ростехнадзором, Профессиональными сообществами и общественными некоммерческими объединениями.
9.2. Эксперт третьей категории должен соответствовать следующим требованиям:
1) иметь высшее образование;
2) иметь стаж работы не менее 5 лет по специальности, соответствующей его области (областям) аттестации;
3) быть аттестованным по общим вопросам промышленной безопасности и по заявленным областям аттестации в территориальной аттестационной комиссии,
4) обладать знаниями используемых методов технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений, а также применяемых при этом технических средств;
5) Участвовать в качестве специалиста в проведении не менее 10 экспертиз промышленной безопасности за последний календарный год, предшествующий сроку проведения аттестации;
6) Принимать участие в работе профильных конференций, семинаров и пр. мероприятий, проводимых Ростехнадзором, Профессиональными сообществами и общественными некоммерческими объединениями.
10. по тексту основного документа
11. по тексту основного документа
12. по тексту основного документа
III. Проведение экспертизы.
13. по тексту основного документа
14. Срок проведения экспертизы определяется сложностью объекта экспертизы, но не должен превышать трех месяцев с момента получения экспертной организацией от заказчика экспертизы (далее – заказчик) комплекта необходимых материалов и документов в соответствии с договором на проведение экспертизы, для технических устройств– с момента окончания технического диагностировании, для зданий и сооружений - – с момента окончания натурного обследования. Сроки проведения ЭПБ могут быть изменены по согласованию сторон.
Далее по тексту документа
IV. Оформление заключения экспертизы
 В п.26 дополнить п/п 11 в следующей редакции
 11. Отчетные материалы, на основании которых сделаны содержащиеся в заключении выводы.
 | Требование о проведении экспертизы технических устройств по истечении срока эксплуатации, назначенного в заключении прошлой экспертизы будут учтены в нормотворческой деятельности Ростехнадзора при внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».
Вопросы аттестации экспертов регулируются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2015 № 509.
Замечание, касающееся установления требований к руководителю экспертной организации не может быть учтено, поскольку руководитель экспертной организации и эксперт в области промышленной безопасности имеют разные обязанности в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Требование об участии в работе аттестационных и экзаменационных комиссий, работа которых связана с подготовкой специалистов в области промышленной безопасности и участия в работе комиссий структурных подразделений Ростехнадзора по расследованию причин аварий является коррупциогенным фактором.
Пункт 14 действующей редакции Правил, содержащий требование о проведении экспертизы в срок до 3-х месяцев исключить. Предложенная редакция подпункта 11 пункта 26 решает обозначенную участником обсуждения проблему. |
| 13 | Марченко Олег (olegyich@rambler.ru) | опять 25. Возьмите за основу РД 22-01.97, в котором требования к обследованию прописаны достаточно подробно, и переработайте. | Положения Требований к проведению оценки безопасности эксплуатации производственных зданий и сооружений поднадзорных промышленных производств и объектов (обследование строительных конструкций специализированными организациями) РД 22-01-97 учтены при доработке редакции проекта. |
| 14 | Марченко Олег (olegyich@rambler.ru) | подпункты б и и пункта 21.4
удорожание работ по ЭПБ вследствие появления как минимум земляных работ и работ по измерению напряжений в предварительно напряженной арматуре (нонсенс).
увеличение инцидентов или аварий, связанных с отрывом шурфов на работающих установках (из опыта работы известен как минимум 1 случай, когда произошло обрушение конвейерной галереи именно вследствие бездумного отрыва шурфа).
ЭО заставят покупать ненужные приборы.
 | Подпункт «и» пункта 21.4 исключен. Из подпункта «б» пункта 21.4 слово «фундаментов» исключено
 |
| 15 | Марченко Олег (olegyich@rambler.ru) | подпункты б и и пункта 21.4
никаких выгод | Подпункт «и» пункта 21.4 исключен. Из подпункта «б» пункта 21.4 доработан |
| 16 | Марченко Олег (olegyich@rambler.ru) | убрать обязательность обследования фундаментов (добавить фразу "обследование фундаментов в отрытых шурфах только при выявлении косвенных признаков, указывающих на недостаточную несущую способность грунта или фундаментов).
убрать подпункт и в пункте 21.4. | Подпункт «и» пункта 21.4 исключен. Из подпункта «б» пункта 21.4 слово «фундаментов» исключено |
| 17 | Марченко Олег (olegyich@rambler.ru) | п. 21.4
подпункт б) определение фактических сечений и состояния фундаментов
данный пункт не будет по факту исполняться, т.к. никто рыть шурфы на действующей установке не будет.
отрыв фундаментов может быть обоснован в 2-х случаях:
- косвенные признаки указывают на недостаточную несущую способность;
- заключение будет использоваться в качестве предпроектной документации (как техническое обследование) при реконструкции ЗиС или изменении тех регламента (например, при изменении среды в резервуаре).
Обязательность отрыва шурфов в каждом случае приведет к необоснованному увеличению цены ЭПБ. При этом при некачественных земляных работах возможно создание условий для ослабления несущей способности грунта вследствие замачивания или сдвигу фундамента в отрытом шурфе.
Если имеется в виду применение георадаров, то их возможности также ограничены и для оценки состояния фундаментов они не применимы (возможно, лоббируются интересы производителей данного вида приборов).
подпункт и) измерение на месте проведения испытаний усилий в преднапряженной арматуре (при наличии).
Если господа разработчики не в курсе, то данный вид контроля предусматривается на заводах ЖБИ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ предварительно напряженных изделий.
Предварительное напряжение имеет цель уменьшить прогибы и повысить трещиностойкость. К увеличению несущей способности предварительное напряжение не приводит.
Для оценки несущей способности и технического состояния напряжения в арматуре от нагрузок устанавливаются по расчету и сравниваются с расчетным сопротивлением стали.
Данный предлагаемый пункт правил не имеет технического смысла и ведет к появлению доп. работ и удорожанию в конечном счете работ по ЭПБ (возможно, лоббируются интересы производителей данного вида приборов).
 | Из подпункта «б» пункта 21.4 слово «фундаментов» исключено. |
| 18 | Ветров Сергей Владимирович (vetrov80@yandex.ru) | Да, но только при исключении негативных последствий, о которых я указал ниже. | Негативные последствия рассмотрены. |
| 19 | Ветров Сергей Владимирович (vetrov80@yandex.ru) | Если будет установлено обязательное проведение разрушающего контроля ТУ, как в настоящее время следует из подпунктов "ж", "з", "и", "к", "л" пункта 21.2, то это повлечет массовый отказ предприятий от проведения ЭПБ. Также серьезным препятствием для проведения ЭПБ будут подпункты "м", "н" (которые необходимо поменять местами) пункта 21.2, т.к. не в каждом случае требуется поверочный расчет на прочность для оценки остаточного ресурса и (или) остаточного срока службы (в особенности это касается грузоподъемных машин), а владение расчетно-аналитическими процедурами оценки и прогнозирования технического состояния ТУ, включающими исследование напряженно-деформированного состояния (проводится численным методом конечных элементов) и выбор критериев предельных состояний (которые должен устанавливать не эксперт, а проектировщик (конструктор) ТУ, и он же должен указать их в руководстве по эксплуатации ТУ согласно пункту 8 статьи 4 ТР ТС 010/2011 и подпункту «ж» пункта 27 ТР ТС 032/2013), никогда не требовалось от экспертов в обязательном порядке (например, см. п. 1.2 РД 03-421-01), в связи с чем подавляющему большинству экспертных организаций придется обращаться за услугами в научно-исследовательские институты и специализированные проектные организации, что приведет к необоснованному удорожанию работ по ЭПБ и, как следствие, отказу ряда предприятий от проведения ЭПБ (в ряде случаев дешевле и проще окажется приобретение нового оборудования).
Обо всех указанных проблемах я более подробно написал в прилагаемых предложениях к проекту изменений. | Проект доработан с учётом поступивших замечаний и предложений.
Словосочетание « и (или)» заменено на «или» |
| 20 | Ветров Сергей Владимирович (vetrov80@yandex.ru) | Если исключат те негативные последствия, о которых я указал, то ФНП будут соответствовать тому, что действительно выполнялось, выполняется и должно в дальнейшем выполняться при проведении ЭПБ. | Проект доработан с учётом поступивших замечаний и предложений. |
| 21 | Ветров Сергей Владимирович (vetrov80@yandex.ru) | Не существуют. | Не существуют. |
| 22 | Ветров Сергей Владимирович (vetrov80@yandex.ru) | См. прикрепленный файл Предложения по проекту изменений ФНП ЭПБ (Ветров С.В.).doc | Проект доработан по поступившим замечаниям. |
| 23 | Артеменко Сергей Юрьевич (urich.1980@mail.ru) | Нет | Доработанный проект с учётом поступивших замечаний и предложений является оптимальным способом решения проблемы. |
| 24 | Яньков Роман (roman\_connect@mail.ru) | 21.2. Техническое диагностирование технических устройств включает следующие мероприятия:
к) лабораторные исследования химического состава и механических характеристик материалов технического устройства;
Лабораторные исследования химического состава и механических характеристик материалов технического устройства являются абсурдными, т.к. вырезку металлов из основных элементов технического устройства выполняется аттестованной лабораторией сварки и сварщиками. Также необходимо выполнить сварные работы с аналогичными образцами такой же маркой стали и химическим составом взамен вырезанных для образцов. Исходя из этого проведение таких исследований и мероприятий приведет к удорожанию работ по техническому диагностированию.
Предложение: к пункту (к) добавить (при необходимости по результатам неразрушающего контроля) .
л) металлографические исследования в отношении технических устройств, состоящих из металлических деталей;
Металлографические исследования в отношении технических устройств, состоящих из металлических деталей действительно необходимы, где непосредственно эксплуатируется оборудование с высокими температурами и высоким давлением относящееся к энергетическим комплексам ТЭЦ и ГРЭС.
Предложение: к пункту (л) добавить (с параметрами рабочей среды температуры Т> 450 и давлением Р>8,0 МПа). | Подпункт «к» пункта 21.2 доработан с учетом замечания. Подпункт «л» пункта 21.2 исключен. Подпункт «и» пункта 21.4 исключен. |
| 25 | Жаринов Алексей (gam\_80@bk.ru) | Не является (в отношении предлагаемых п.21.1-21.5).
Общее перечисление мероприятий при техническом диагностировании технических устройств и при обследовании зданий и сооружений, предлагаемое к включению в текст "Правил проведения экспертизы промышленной безопасности" (см. предлагаемые пункты п.21.1-21.5) не является оптимальным. Так как является слишком общим, не учитывающим конкретную ситуацию и специфику технических устройств, зданий и сооружений на разных видах ОПО. Некоторые требования звучат безоговорочно и избыточно - например, в п. 21.4 и) измерение на месте проведения испытаний усилий в преднапряженной арматуре (при наличии) - для каких конструкций и целей это предусмотрено? В каких объемах выполнять измерение? Между тем, действующими НТД в области обследования зданий и сооружений - ГОСТ 31937-2011 и СП 13-102-2003 не предусмотрено выполнение таких измерений. На основании каких источников выдвинуто это требование?
Или же, см.п. 21.2: к) лабораторные исследования химического состава и механических характеристик материалов технического устройства и п. л) металлографические исследования в отношении технических устройств, состоящих из металлических деталей - также непонятно для каких технических устройств и в каких случаях выполнять измерение?
Однако, в действующих инструкциях, методиках и РД по контролю, диагностированию тех.устройств предполагается общее правило, что эти работы проводятся при отсутствии проектной и исполнительной документации на объекты контроля.
Есть и мероприятия, которые не учтены в предлагаемых п.21.1-21.5. Например, не оговаривается обследование систем, прямо влияющих на безопасность - например, состояние молниезащиты, системы вентиляции, контроля загазованности, выполнение противопожарных требований и т.д.
Таким образом, предлагаю не обобщать в "Правилах..." мероприятия, методики и виды контроля и обследования, а дать указания на конкретные, апробированные НТД с разбивкой по видам объектов.
 | Подпункт «к» пункта 21.2 доработан с учетом замечания.
Подпункт «л» пункта 21.2 исключен.
Подпункт «и» пункта 21.4 исключен.
Указанные требования не являются безоговорочными поскольку проводятся при наличии необходимости их проведения которая определяется экспертом |
| 26 | Жаринов Алексей (gam\_80@bk.ru) | Согласно п.21.1-21.5 возникает риск требования выполнения ненужных мероприятий и риск невыполнения необходимых мероприятий для объективной оценки состояния объекта.  | Выбор способов объективного проведения экспертизы технических устройств определяется экспертом.
Внесение предлагаемых изменений конкретизирует требования к сведениям, которые должны содержатся в заключении экспертизы промышленной безопасности. |
| 27 | Жаринов Алексей (gam\_80@bk.ru) | Предлагаю поступить следующим образом:
1) В тексте ФНП «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» в разделе III добавить п.21.1 следующего содержания
"п.21.1 Объем и вид контроля при техническом диагностировании технических устройств, объем работ при обследовании зданий и сооружений определяется в соответствии с действующими нормативно-техническими документами, применительно к конкретной области надзора. Перечень НТД, устанавливающих порядок, объем и вид контроля при техническом диагностировании технических устройств, объем работ при обследовании зданий и сооружений приведен в Приложении 1".
2) Дополнить ФНП Приложением 1, содержащим данный перечень с разбивкой по видам ОПО.
В качестве данного перечня возможно использование перечня нормативных документов, применяемого для аттестации экспертов, так как в нем уже есть разбивка по областям аттестации (видам надзора).

Цитирую ваш ответ на мои предложения в вопросе про оптимальное регулирование - "Указанные требования не являются безоговорочными поскольку проводятся при наличии необходимости их проведения которая определяется экспертом".
На основании вашего ответа предлагаю добавить в ФНП в п.21.1 следующую фразу - "Необходимость технического диагностирования технических устройств, объем работ при обследовании зданий и сооружений, определяется экспертом". | Случаи при которых следует проводить технического диагностирования технических устройств установлены пунктом 21 Правил. Ссылки на акты, не зарегистрированные в установленном порядке Минюстом России, не могут быть включены в нормативные правовые акты.
 |
| 28 | Терентьев Петр Иванович (petr-terentev@yandex.ru) | 1. Раздел II дополнить пунктом 9.3 следующего содержания:
«9.3 Эксперт (вне зависимости от категории), проводящий расчёт остаточного ресурса, должен соответствовать одному из следующих требований:
- являться автором не менее 15 (пятнадцати) публикаций по расчёту напряжённо-деформированного состояния, прочности и остаточного ресурса, опубликованных в средствах массовой информации, указанных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации как лицензируемые научные издания с опытом работы не менее 20 (двадцати) лет;
- иметь учёную степень, утверждённую Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, или звание доцента или профессора, присваиваемое Министерством образования и науки Российской Федерации».
2. Подпункт м) пункта 21.2. после слов «(срока службы)» дополнить словами: «Выполняется экспертом, соответствующим требованиям пункта 9.3 Правил;».
3. Подпункт л) пункта 21.4. после слов «свойств материалов этих конструкций» дополнить словами: «Выполняется экспертом, соответствующим требованиям пункта 9.3 Правил;».
 | Проект изменений не устанавливает требования к экспертам. |
| 29 | Никифоров Кирилл Алексеевич (s-zepk@yandex.ru) | Предлагаю внести изменения согласно приложенному файлу. | Замечания не соответствуют положениям Федерального закона"О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Проект изменений не устанавливает требования к экспертам в области промышленной безопасности и не является полной переработкой Правил. |

|  |  |
| --- | --- |
| Общее количество поступивших предложений | 29 |
| Общее количество учтенных предложений | 18 |
| Общее количество частично учтенных предложений | 7 |
| Общее количество неучтенных предложений | 4 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | « » 201 г. |  |  |
| ФИО руководителя |  | Дата |  | Подпись |